

Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 02-03/23-2016, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Овчинниковым С.А. (далее - ИП Овчинников С.А.) пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии Овчинникова С.А. – паспорт <...> свидетельство.

УСТАНОВИЛА:

На внешней стене дома № 8 по улице Metallургов г. Тулы над входом в магазин хмельных напитков «ПиВася» размещена наружная рекламы следующего содержания:

«ПиВася Магазин хмельных напитков **Мальцов** и другие производители»

«Разливное пиво»

В оконных проёмах магазина изображение пивных бокалов и кружек, наполненных пенным напитком желтого цвета и надписи «Свежее пиво», «Больше выбора!».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – магазину хмельных напитков и разливного пива «ПиВася» и реализуемому в нем пиву, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», является рекламой.

Согласно вступившим в силу с 1 июля 2012 года нормам, установленным Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 N 218-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" пиво отнесено к алкогольной продукции.

Частью 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» предусмотрены специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, **их изготовителей или продавцов**, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Из пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» следует, что реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных

конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

В нарушение данного требования реклама изготовителя алкогольной продукции – «Мальцов» - размещена на внешней стене дома № 8 по улице Metallургов г. Тулы рядом с входом в магазин «Пивася».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе», несет рекламораспространитель – ИП Овчинников С.А..

Согласно действующему договору аренды нежилого помещения № 01/14 от 28 января 2014г. заключенному между ООО «ТРИА» (арендодатель) и ИП Овчинниковым С.А. (арендатор), последнему передано нежилое помещение площадью 52,53 м по адресу: г. Тула, ул. Metallургов, д. 8 для использования в хозяйственной деятельности.

Из объяснения ИП Овчинникова С.А. следует, что он не знал, что данная реклама является ненадлежащей.

В связи с тем, что нарушение ИП Овчинниковым С.А.. не устранено Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 N 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Овчинникова С.А., размещенную над входом в магазин «Пивася», расположенного по адресу: г. Тула, ул. Metallургов, д. 8, поскольку она размещена с нарушением пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ИП Овчинникову С.А. предписание о прекращении нарушения пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».
3. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении ИП Овчинникова С.А. к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 22 июня 2016г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

9 июня 2016 года

г.

Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 02-03/23-2016, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Овчинниковым С.А. (далее ИП Овчинников С.А.) пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», руководствуясь пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Овчинникову С.А. в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства РФ о рекламе, а именно: демонтировать ненадлежащую рекламу, размещенную по адресу: г. Тула, ул. Metallургов, д. 8, в нарушение пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».
2. ИП Овчинникову С.А. представить в Тульское УФАС России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания в трехдневный срок со дня его исполнения.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.