

Исх № ВЧ-08/16550 от 24.12.2021

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее-Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> –(должностное лицо);
Члены Комиссии: <...> –(должностное лицо);
<...> –(должностное лицо);

рассмотрев материалы дела № 016/01/14.2-296/2021 в отношении ООО «Компания Алькон» (423809, г. Набережные Челны, пр-кт Мира, д. 43, кв. 19, ИНН 1650343688, ОГРН 1171690010326, дата регистрации: 06.02.2017) и (физического лица 5) по признакам нарушения статей 14.2 и 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ведении потребителей в заблуждение, распространения ложных, неточных или искаженных сведений, а также создания смешения путем предложения в конкурсе ДВС марки «КАМАЗ» с незаконным использованием символики и наименования «КАМАЗ», которые могут причинить убытки ПАО «КАМАЗ» и (или) нанести ущерб его деловой репутации,

в присутствии:

- представителя ООО «Компания «Алькон» по доверенности № 1 от 17.05.2021 (физического лица 1);
- представителя ПАО «КАМАЗ» по доверенности № 430/20 от 01.12.2020 (физического лица 2)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление, Татарстанское УФАС России) поступил обращение (вх. №12072 от 31.08.2020г.) по признакам нарушения ООО «Компания Алькон» статьи 14.2, Федерального закона 27.06.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), путем распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ПАО «КАМАЗ» и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

По результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы и анализа представленных документов и материалов Татарстанским УФАС установлено следующее.

В адрес ООО «Шахтостроительное управление» (ИНН: 0270019718) поступило коммерческое предложение № 25104 от 06.11.2019 (исх. № 01/11 от 01.11.2019) на выбор поставщика ДВС в количестве 2 шт. для т/с марки «КАМАЗ», предлагаемых ООО «Компания Алькон» (ИНН: 1650343688). В качестве предлагаемых товаров, согласно коммерческому предложению, обозначены ДВС «КАМАЗ» в сборе, каталожный № 740.51-1000400-70 и ДВС «КАМАЗ» в сборе, каталожный № 7403-1000400 (с серийными номерами J2892003 и J2887064).

В качестве претендента на поставку ДВС выбрана ООО «Компания Алькон», стоимостью поставки 1 428 967 руб. 00 коп. (без НДС).

Согласно предложению, ООО «Компания Алькон» выступает в качестве субдилера и предлагает к поставке ДВС производства ПАО «КАМАЗ» (в наличии). Представлено письмо исх. № 81-210-1498 от 29.10.2017 за подписью заместителя генерального директора по продажам автомобилей ОАО ТФК «КАМАЗ», о том что между ОАО ТФК

«КАМАЗ» и ООО «Компания Алькон» действует договор субдилерства № 104/11071-20137 от 04.10.2017, на основании которого ООО «Компания Алькон» реализует запасные части производства ПАО «КАМАЗ».

По запросу ООО «Шахтостроительное управление», в дополнение к предложению, ООО «Компания Алькон» представлены копии паспортов и фотографии предлагаемых к поставке ДВС.

В целях подтверждения статуса поставщика и принадлежности продукции ООО «Шахтостроительное управление» в адрес завода изготовителя ПАО «КАМАЗ» - ОАО «Автозапчасть КАМАЗ» направлено письмо с приложением документов, представленных ООО «Компания Алькон».

ООО «Автозапчасть КАМАЗ» на письмо ООО «Шахтостроительное управление» сообщило о следующем:

Двигатель с серийным номером J2892003 силами ПАО «КАМАЗ» или по его заказу не производился.

Блок с серийным номером J2887064 был произведен и отгружен на стороннее предприятие, и не мог быть использован при производстве нового двигателя.

На двигателях незаконно использована информационная табличка (шильдик) с символикой КАМАЗ.

Сканы паспортов являются недействительными.

ОАО «ТФК КАМАЗ» не реализует запасные части, в дилерской системе ПАО «КАМАЗ» на территории РФ отсутствует понятие «субдилера».

ПАО «КАМАЗ» не заключал дилерских/субдилерских отношений с ООО «Компания Алькон».

Действия ООО «Компания Алькон» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, причиняют убытки

ПАО «КАМАЗ», могут причинить убытки другим, добросовестным субъектам предпринимательской деятельности, а также наносят вред деловой репутации

ПАО «КАМАЗ», соответственно по своему существу являются недобросовестной конкуренцией.

Таким образом, действия ООО «Компания Алькон» создают опасность смешения с деятельностью ПАО «КАМАЗ», а также с товарами и услугами, вводимыми ПАО «КАМАЗ» в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, в связи с наличием в действиях ООО «Компания Алькон» признаков нарушения статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ПАО «КАМАЗ» и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в соответствии с положениями статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» Татарстанским УФАС России в адрес указанного лица было выдано предупреждение о необходимости в течение 30 дней с момента получения предупреждения № П08-58/2020 прекратить действия (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции», а именно прекратить реализацию продукции ДВС (двигателя КАМАЗ с серийными номерами J2887064 и J2892003) со всеми документами, являющимися

неотъемлемой частью товара.

О выполнении предупреждения надлежало сообщить в антимонопольный орган не позднее 10 дней со дня его выполнения путем направления письменных пояснений о выполнении предупреждения с приложением подтверждающих документов.

Данное предупреждение было направлено по адресу регистрации ООО «Компания Алькон» заказным письмом с уведомлением, которое, согласно почтовому уведомлению о вручении, получено Обществом 16 декабря 2020 года. Срок исполнения предупреждения истёк 26.01.2021 г.

В установленный срок пояснения ООО «Компания Алькон» по обстоятельствам, изложенным в предупреждении, и информация об исполнении предупреждения в адрес Управления не поступила.

Таким образом, ООО «Компания Алькон» выданное предупреждение в установленный срок не исполнило.

На основании изложенного издан Приказ Татарстанского УФАС России от 01.03.2021 № 01/50-к о возбуждении дела № 016/01/14.2-296/2021 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Компания Алькон» (423809, г. Набережные Челны, пр-кт Мира, д. 43, кв. 19, ИНН 1650343688, ОГРН 1171690010326, дата регистрации: 06.02.2017) по признакам нарушения статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в ведении потребителей в заблуждение, распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ПАО «КАМАЗ» и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

В ходе рассмотрения дела №016/01/14.2-296/2021 Татарстанским УФАС России установлено следующее.

ПАО «КАМАЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица в Администрации г. Набережные Челны ТАССР от 23.08.1990г. №1, а в ЕГРЮЛ сведения об обществе внесены 09.09.2002г. Инспекцией МНС России по г. Набережные Челны Республики Татарстан, что подтверждается свидетельством от 09.09.2002г. серия 16 № 002422005.

Кроме того, ПАО «КАМАЗ» является всемирно производителем грузовых автомобилей и запасных частей к ним. Продукция ПАО «КАМАЗ» маркируется товарными знаками, защищенными свидетельствами №457713, №375535, №570588, №631343, №48465, №37.

Данные факты подтверждаются письмом №2644 от 14.11.2019г., а также фотографиями двигателей и паспортов к ним, которые ООО «Шахтостроительное управление» представило ПАО «КАМАЗ».

ООО «Компания Алькон» зарегистрирована 06.02.2017 года по адресу 423809, г. Набережные Челны, пр-кт Мира, д. 43, кв. 19.

Согласно сведениям о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору, указанных в ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Компания Алькон» является – торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарнотехническим оборудованием, в качестве дополнительных видов деятельности обозначены торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями. Лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является (физическое лицо 3).

Таким образом, в соответствии с общедоступными сведениями и учредительными документами ПАО «КАМАЗ» и ООО «Компания Алькон» осуществляют аналогичную

(схожую) деятельность. Так, ПАО «КАМАЗ» осуществляет деятельность по торговле автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (стр.5 сведений, п. 1.5.2 Устава ПАО «КАМАЗ»).

ООО «Компания Алькон» осуществляет деятельность по торговле оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями.

В ходе рассмотрения дела представителями ПАО «КАМАЗ» было пояснено, что предлагаемые ООО «Компания Алькон» ДВС по заказу ПАО «КАМАЗ» не производились, дилерские / субдилерские договоры с ООО «Компания Алькон» не заключаются.

Директором ООО «Компания Алькон» (физическим лицом 3), представителем ООО «Компания Алькон» (физическим лицом 1) было сообщено, что представленное Комиссии коммерческое предложение Обществом не подавалось, лицо, указанное в качестве контактного лица организации, инженер отдела продаж (физическое лицо 5), не является сотрудником, печать Общества и подпись генерального директора не соответствуют действительности. Между Обществом и ООО «СТФК «КАМАЗ» заключен договор поставки № 178-18\п от 27.07.2018.

ООО «Компания Алькон» ранее приобретался ДВС «КАМАЗ» на основании договора поставки № ГК00659 от 17.08.2018, заключенного с ООО ГК «Автоальфа» (ИНН: 7840071190). Исходя из акта приема/поставки следует, что был оставлен ДВС КАМАЗ (210 л. с. ТНВД ЯЗДА 33-02) без стартера (ПАО «КАМАЗ») № К2909487.

Исходя из пояснений ООО «Шахтостроительное управление» следует, что указанное коммерческое предложение поступило с электронного адреса <...> на адрес электронной почты инженера ОМТО ООО «ШСУ» (физического лица 4) <...>.

Кроме того, сотрудником отдела снабжения ООО «Шахтостроительное управление» (физическим лицом 4) было пояснено, что он связывался с (физическим лицом 5) по указанному в коммерческом предложении номеру телефона, в рамках которого обсуждалось коммерческое предложение, его условия, затребовал необходимые Обществу документы. (физическое лицо 5) выразил желание поставить указанные ДВС, предлагаемая (физическим лицом 5) стоимость ДВС была минимальной. Конкретные детали разговора, ввиду пришествия длительного времени, он не смог вспомнить.

Электронный адрес sergeytok@rambler.ru также указан в качестве контактной информации в коммерческом предложении. Кроме того, указан и номер телефона <...>.

Согласно информации, представленной оператором сотовой связи ООО «Т2 Мобайл», абонентский номер <...> принадлежит (физическому лицу 5), что подтверждается, в том числе, договором об оказании услуг связи от 1.06.2016 г. № R 039 113 808.

Согласно информации, представленной ООО «Рамблер Интернет Холдинг», следует, что при регистрации email: <...>, использовались данные имя: <...>, фамилия: <...>, пол: мужской, место: <...>

В рамках дела в адрес хозяйствующих субъектов-контрагентов был направлен запрос о предоставлении информации о наличии/отсутствия взаимодействия с (физическим лицом 5) (в т.ч. по электронной почте <...>) по вопросу поставки и (или) приобретения автомобильных запчастей.

Согласно информации, представленной ООО «КамаРегионГрупп» (ИНН: 1650282266), в адрес общества дважды поступали письма с электронной почты <...>, а именно: 22.10.2019 коммерческое предложение от ООО ТД «Меркурий» (ИНН: 4401085489) и коммерческое предложение от 06.02.2020 ООО «Аукционторг» (ИНН: 7453224844), где

также (физическое лицо 5) указывался в качестве представителя Обществ.

Согласно пояснениям ООО ТД «Меркурий» следует, что обособленное подразделение Общества в г. Челябинске в настоящее время ликвидировано, электронная переписка осуществлялась только с официальных электронных адресов, доступ к электронной почте <...> отсутствует. В связи с ликвидацией обособленного подразделения и прекращением трудовых и гражданско-правовых отношений с сотрудниками и привлеченными лицами, установить кто пользовался данным адресом электронной почты невозможно.

Согласно ст. 1 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, ратифицированной РФ с 19.09.1968, страны, к которым применяется Конвенция, образуют Союз по охране промышленной собственности. Объектами охраны промышленной собственности являются, в том числе и товарные знаки.

В соответствии со ст. 10 bis парижской конвенции по охране промышленной собственности страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции, причем актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету все действия, указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров. Также ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную, или торговую деятельность конкурента.

Пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14.2. Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- 4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

В рассмотренной ситуации предложение (физического лица 5) содержало недостоверные сведения. Действия (физического лица 5) по представлению

недостовверных сведений относительно предлагаемых ДВС марки «КАМАЗ», указанных в коммерческом предложении, направлены на получение необоснованных преимуществ перед иными участниками рынка, в том числе участников закупки, претендовавших на заключение договоров с ООО «Шахтостроительное Управление», что свидетельствует о нарушении (физическим лицом 5) требований Закона «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 14.6 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно статье 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид, требования, к которому устанавливаются названным Кодексом и другими законами.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если ГК РФ не предусмотрено иное.

В соответствии со ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Согласно статье 1487 ГК РФ не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Принцип исчерпания права означает, что правообладатель не может препятствовать использованию знака применительно к тем же товарам, которые введены в гражданский оборот им самим либо с его согласия, то есть он не может осуществлять свое право дважды в отношении одних и тех же товаров, поставляемых на товарный

рынок.

При установлении факта введения товара в оборот следует руководствоваться правовой позицией, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2015 года № 304-КГ15-8874 по делу № А67-4453/2014, согласно которому под иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и производство, предложение к продаже, демонстрация на выставках и ярмарках.

Таким образом, в отсутствие документов, подтверждающих приобретение (физическим лицом 5) предлагаемых товаров, а именно ДВС, а также разрешительных документов на право использования товарного знака и наименования «КАМАЗ», Комиссия Татарстанского УФАС России полагает, что произведено незаконное введение в оборот ДВС в отсутствие разрешительных документов.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 был проведен анализ состояния конкурентной среды рынка по предложению к реализации ДВС для транспортного средства марки «КАМАЗ».

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. № 220 (далее – Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка.

Согласно пункту 10.6 Порядка, По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять период с 01.06.2019 по 31.12.2020 года.

Продуктовые границы рынка является деятельность по предложению к реализации ДВС для транспортного средства марки «КАМАЗ».

Географическими границами товарного рынка является территория Республики

Татарстан.

Составом хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации являются все хозяйствующие субъекты, различных форм собственности, организационно-правовых форм, а также индивидуальные предприниматели, постоянно осуществляющие деятельность торговли розничной лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках), относящимся к установленным продуктовым границам, в пределах установленных географических границ и определенного временного интервала.

Учитывая вышеизложенное, Комиссией Татарстанского УФАС России было выдано заключение об обстоятельствах дела.

Согласно письменным пояснениям ПАО «КАМАЗ», представленным в ответ на заключение, Общество считает, что действия (физического лица 5) направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причиняют убытки ПАО «КАМАЗ», могут причинить убытки другим, добросовестным субъектам предпринимательской деятельности, а также наносят вред деловой репутации ПАО «КАМАЗ», иными словами по своему существу являются недобросовестной конкуренцией.

По мнению представителя ПАО «КАМАЗ», действия (физического лица 5) создают опасность смешения с деятельностью ПАО «КАМАЗ», а также с товарами и услугами, вводимыми ПАО «КАМАЗ» в гражданский оборот на территории Российской Федерации. (физическое лицо 1) использует обозначения «КАМАЗ», сходные до степени смешения с товарными знаками ПАО «КАМАЗ» на предлагаемой в коммерческом предложении продукции, а также представляет поддельные паспорта на продукцию, чем вводит в заблуждение потребителей, которые вполне могут посчитать, что приобрели товар у официального дилера ПАО «КАМАЗ».

С учетом материалов и письменных пояснений, представленных в адрес Татарстанского УФАС России, выслушав позиции участников по настоящему делу, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам- конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;

- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

При этом в силу пункта 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из системного толкования вышеприведенных положений Закона «О защите конкуренции» и в силу статьей 22 и 23 Закона «О защите конкуренции» к полномочиям антимонопольного органа отнесено осуществление антимонопольного контроля (в том числе пресечение недобросовестной конкуренции) за деятельностью хозяйствующих субъектов на товарных рынках Российской Федерации.

Между тем, как следует из материалов, дело № 016/01/14.2-296/2021 рассматривалось по признакам нарушения статей 14.2 и 14.6 Закона «О защите конкуренции» в отношении ООО «Компания Алькон» (ИНН 1650343688) по факту направления коммерческого предложения в адрес ООО «Шахсторойтельное управление» от имени ООО «Компания Алькон» для участия в проводимом внутреннем конкурсе по выбору поставщика ДВС марки «Камаз».

Подача заявки на участие в конкурсе по поставке узлов и деталей осуществлена (физического лица 5) с личного электронного адреса на бесплатном сервере <...>, при этом ООО «Компания Алькон» отрицает факт направления данной информации и принадлежность указанной электронной почты Обществу, а также его сотрудникам.

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России, приведенные обстоятельства в отсутствие иных доказательств (с учетом проведенного в рамках дела анализа наличия электронной переписки, совместного участия в конкурентных процедурах, сопоставления телефонных номеров) не позволяют установить однозначную связь между указанным хозяйствующим субъектом и физическим лицом, в том числе отнести их к группе лиц в соответствии со статьей 9 Закона «О защите конкуренции», в связи с чем отсутствуют основания для вывода о наличии признаков нарушения в действиях ООО «Компания Алькон».

В то же время имеющаяся информация также не содержит сведений, позволяющих признать (физического лица 5) хозяйствующим субъектом в понимании пункта 5 статьи 4

Закона «О защите конкуренции», в том числе осуществляющей деятельность на товарном рынке, на котором выявлены признаки нарушения статей 14.2, 14.6 Закона «О защите конкуренции».

Как следует из материалов дела, фактически (физическим лицом 5) совершены действия по направлению оферты для заключения сделки на внутреннем конкурсе от имени ООО «Компания Алькон» в отсутствие полномочий действовать от имени данного хозяйствующего субъекта.

Последствия заключения сделки неуполномоченным лицом установлены статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, в то же время из материалов дела усматривается, что подача (физическим лицом 5) самостоятельной оферты на участие во внутреннем конкурсе, рассмотрение его соответствия условиям участия в данном конкурсе и допуск к участию ООО «Шахстороеительное управление» не осуществлялись, в связи с чем отсутствуют основания для вывода о том, что данное физическое лицо самостоятельно осуществляло либо имело намерение осуществлять действия, направленные на участие в закупочной процедуре и получение прибыли, в том числе имело намерение самостоятельно от своего имени осуществлять поставку оборудования, являющегося предметом закупки.

Представленные в адрес Комиссии Татарстанского УФАС России материалы и документы не достаточны для установления факта самостоятельного (от своего имени) действия (физического лица 5) в конкурсе, поскольку указанное лицо не является учредителем (участником) юридических лиц (получающих доход, в том числе от прибыли данного юридического лица), осуществлявших предпринимательскую деятельность на проанализированном товарном рынке, в связи с чем отсутствует заинтересованность в приобретении объектов торгов для дальнейшего использования в предпринимательской деятельности.

В отсутствие перечисленных совокупных обстоятельств, основания для признания действий (физического лица 5) нарушением Закона «О защите конкуренции», в части недобросовестной конкуренции, предусмотренной статьями 14.2 и 14.6 Закона «О защите конкуренции», отсутствуют.

Кроме того, из приведенных обстоятельств не следует, что коммерческое предложение в рассматриваемом случае равнозначно подаче заявки на участие в закупочной процедуре и не подлежит изменению либо корректировке (с учетом возможных изменений либо устранения опечаток), а также не подтверждено, что поставка оборудования с иным серийным номером исключается по условиям проводимого внутреннего конкурса (в том числе проектом договора).

Кроме того, поскольку в настоящее время конкурс завершен, а участвующие в деле лица не выбраны по его итогам поставщиками, Комиссия критично оценивает возможность, при сообщении информации о серийном номере, предоставления ответчикам преимуществ либо возможность своими действиями причинить убытки хозяйствующим субъектам - конкурентам.

Вышеуказанные выводы Комиссии Татарстанского УФАС России, в том числе, соотносятся с позицией ФАС России, изложенной по аналогичным вопросам.

Так, ФАС России обращает внимание на то, что описанные действия могут являться актом недобросовестной конкуренции только в случае, если указанные действия будут приводить к смешению на рынке, при этом то обстоятельство, что покупатели путают товары двух хозяйствующих субъектов, также должно быть подтверждено документально.

Такие действия должны приводить к тому, что потребитель при приобретении товара ошибочно принимает новый товар за давно ему известный, ориентируясь на знакомый ему внешний вид (в том числе благодаря использованию обозначений, сходным с товарным знаком правообладателя).

При этом следует учитывать, что смешение, влекущее возможность приобрести один товар вместо другого, является вероятностным фактором оборота товара на рынке, где выбор его осуществляется самостоятельно потребителем по ряду субъективных критериев, допускающих ошибку с учетом остроты зрения потребителя, имеющегося/затраченного на выбор конкретной упаковки товара времени, степени запоминания наименования конкретного продукта и т. п.

В связи с этим следует исключить случаи, когда выбор товара осуществляется на основании исключительно объективных функциональных характеристик (в точном соответствии с описанием технических и функциональных характеристик, как в ходе закупок, где независимо от способов оформления товара изготовитель устанавливается на основании документов) либо с участием квалифицированных специалистов и по конкретной марке, производителю, показаниям к применению.

В соответствии с деловыми обычаями, в том числе стандартными требованиями при поставке технически сложного оборудования, а также требованиями технического регулирования заказ, поставка и приемка такого оборудования осуществляется при условии передачи технической документации на товар, в том числе содержащей информацию о производителе товара, в связи с чем, вероятность смешения отсутствует.

На основании вышеизложенного Комиссией Татарстанского УФАС России в действиях ООО «Компания Алькон» и (физического лица 5) не установлено нарушения Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 48, 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 016/01/14.2-296/2021, возбужденное в отношении ООО «Компания Алькон» (423809, г. Набережные Челны, пр-кт Мира, д. 43, кв. 19, ИНН 1650343688, ОГРН 1171690010326, дата регистрации: 06.02.2017) и (физического лица 5) по статьям 14.2 и 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ведении потребителей в заблуждение, распространения ложных, неточных или искаженных сведений, а также создания смешения путем предложения в конкурсе ДВС марки «КАМАЗ» с незаконным использованием символики и наименования «КАМАЗ», которые могут причинить убытки ПАО «КАМАЗ» и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Председатель Комиссии: <...> –(должностное лицо);

Члены Комиссии: <...> –(должностное лицо);

<...> –(должностное лицо);

