

РЕШЕНИЕ

(по делу №Р-37-14)

25.04.2014г.

г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

рассмотрев материалы дела №Р-37-14, возбужденное по обращению заявителя (срок рассмотрения обращения продлён) (вх.№17634 от 05.12.2013г.), а именно рекламу, приходящую на номер телефона <.....> посредством СМС - сообщения от абонента с номером телефона +<.....> с смс-центра +<.....>, рекламодатель – гр.<...>,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 26.01.2011 №30) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение заявителя (вх.№17634 от 05.12.2013г.) по вопросу распространения рекламы, приходящей на номер телефона <.....>, посредством смс-сообщений рекламного характера следующего содержания:

- «Почувствуй неземное наслаждение в SPA-салоне массажа для мужчин «Орхидея» (джакузи, работает бар!) <.....> (ул.Свердлова 72)» от 04.12.2013г. в 13ч. 53мин. от абонента с номером телефона +<.....> с смс-центра +<.....>, рекламодатель – гр.<...>. Данная реклама имеет признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В данном случае, согласно представленной информации, обладатель номера <.....>, согласия на получение рекламных сообщений не давал.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламодатель.

06.02.2014г. в Башкортостанское УФАС России от ООО «СМС-центр» поступили письменные объяснения (вх.№1852 от 06.02.2014г.) о том, что: «...смс-сообщение на номер <.....> от имени +<.....> было отправлено 14.12.2013г. через доступ ООО «Прайм». В настоящий момент рассылка данному абоненту заблокирована. Договор об оказании услуг с ООО «Прайм» был заключен 27 марта 2013г. (договор №297666 прилагается). Обязательным условием договора является пункт о необходимости получения согласия от абонентов на уведомление их с помощью смс-сообщений (п.3.2.3). В этом же пункте предусматривается обязанность заказчика услуг довести до сведения абонентов, получающих смс-сообщения, информацию о возможности и способе, с помощью которого они могут отказаться от дальнейшего получения смс-сообщений...».

Так же в Башкортостанское УФАС России от ООО «СМС-центр» поступили копии документов (вх.№1852 от 06.02.2014г.), а именно: договор оказания услуг №213784 от 01.03.2012г.; договор оказания услуг №297666 от 24.01.2012г.; выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.01.2014г.; свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 26.09.2011г.; свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц от 26.02.2013г.; свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту её нахождения от 26.02.2013г.; устав ООО «СМС-центр» от 12.02.2013г.

21.02.2014г. гр.<...> на рассмотрение данного дела не явилась. Почтовое уведомление о надлежащем извещении гр.<...> о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

21.02.2014г. Комиссией принято решение привлечь в качестве заинтересованного лица ООО «Прайм» (450006, г.Уфа, ул.Пархоменко, д.133/1) по делу №Р-37-14.

14.03.2014г. гр.<...> на рассмотрение данного дела не явилась. Почтовое уведомление о надлежащим извещении гр.<...> о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

14.03.2014г. в Башкортостанское УФАС России от представителя по доверенности (б/н от 13.03.2014г.) от ООО «Прайм» гр.<...> поступили копии документов (вх.№3995 от 14.03.2014г.), а именно: договор оказания услуг №297666 от 24.01.2012г.; протокол №1 общего собрания учредителей ООО «Прайм» от 22.12.2011г.; приказ №1 от 30.12.2011г.; свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту её нахождения от 30.12.2011г.; свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 30.12.2011г.

Так же в Башкортостанское УФАС России от представителя по доверенности (б/н от 13.03.2014г.) от ООО «Прайм» гр.<...> поступило ходатайство (вх.№3994 от 14.03.2014г.) об отложении рассмотрения дела №Р-37-14 назначенное на 14.03.2014г. в 11ч. 00мин., в связи с необходимостью предоставления информации (документов) по данному делу. Ходатайство удовлетворено.

31.03.2014г. гр.<...> на рассмотрение данного дела не явилась. Почтовое уведомление о надлежащим извещении гр.<...> о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

31.03.2014г. в Башкортостанское УФАС России от представителя по доверенности (б/н от 13.03.2014г.) от ООО «Прайм» гр.<...> поступили письменные объяснения (вх.№5125 от 31.03.2014г.) о том, что: «...между ООО «Прайм» и ИП <...> был заключен договор №17 от 16.10.2013г. на оказание услуг смс-рассылки. Согласно п.3.2.3 «Заказчик обязан: в обязательном порядке получить от Абонента, на телефон которого планируется отправка смс-сообщений, согласие на получение таких смс-сообщений в форме, в т.ч. электронной, которая может быть предъявлена Оператору связи, в случае необходимости...». На данный момент аккаунт ИП <...> заблокирован и на номер абонента 8-919-150-00-30 никаких смс-сообщений рекламного характера через сервис ООО «Прайм» не производится».

Так же от представителя по доверенности (б/н от 13.03.2014г.) от ООО «Прайм» гр.<...> поступила копия договора оказания услуг №17 от 16.10.2013г. (вх. №5125 от 31.03.2014г.).

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что согласно представленных документов, правильное наименование лица, в отношении которого возбуждено дело №Р-37-14, является ИП <...>, таким образом, Комиссией принято решение заменить лицо, с гр.<...> на ИП <...>.

16.04.2014г. ИП <...> на рассмотрение данного дела не явилась. Почтовое уведомление о надлежащим извещении ИП <...> о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

25.04.2014г. ИП <...> на рассмотрение данного дела не явилась. Почтовое уведомление о надлежащим извещении ИП <...> о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало. Так же ИП <...> была направлена телеграмма, которая была вручена сестре <...>

Анализ материалов дела №Р-37-14 показал, что согласно информации представленной ОАО «Мегафон» (вх.№605 от 17.01.2014г.) абонентский номер <.....> с которого было отправлено данное смс-сообщение принадлежит <...>. Согласно договора оказания услуг №17 от 16.10.2013г. между ООО «Прайм» (Исполнитель) и ИП <...> (Заказчик), предметом которого является то, что ООО «Прайм» оказывает услуги по рассылки смс-сообщений на мобильные терминалы абонентов. А так же письменных объяснений от ООО «Прайм» (вх.№5125 от 31.03.2014г.) о том, что: «...ИП <...>(Заказчик) обязана в обязательном порядке получить от абонента, на телефон которого планируется отправка смс-сообщений, согласие на получение таких смс-сообщений...», рекламодателем является ИП <...>. Так же, согласно письменных объяснений от ООО «Прайм» (вх.№5125 от 31.03.2014г.) аккаунт ИП <...> заблокирован и на номер абонента <.....> никаких смс-сообщений рекламного характера не производится.

В ходе рассмотрения дела №Р-37-14 ИП <...> не представлены письменные доказательства (документы), свидетельствующие о наличии согласия абонента <.....> на номер которого поступала реклама путем sms-сообщения от ИП <...>

Таким образом, Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что реклама приходящей на номер телефона <.....> , посредством смс-сообщения рекламного характера следующего содержания:

- «Почувствуй неземное наслаждение в SPA-салоне массажа для мужчин «Орхидея» (джакузи, работает бар!) <.....> (ул.Свердлова 72)» от 04.12.2013г. в 13ч. 53мин. от абонента с номером телефона +<.....> с смс-центра +<.....> , рекламодатель – ИП <...>, нарушает часть 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В данном случае, согласно представленной информации, обладатель номера <.....> , согласия на получение рекламных сообщений не давал.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламодатель.

Согласно информации ООО «Прайм» (вх.№5125 от 31.03.2014г.) аккаунт ИП <...> заблокирован и на номер абонента <.....> никаких смс-сообщений рекламного характера не производится. Таким образом, Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения - не выдавать, в связи с нецелесообразностью, так как в данное время нарушения устранены.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 25.04.2014г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, приходящую на номер телефона <.....> , посредством смс-сообщения рекламного характера следующего содержания:

- «Почувствуй неземное наслаждение в SPA-салоне массажа для мужчин «Орхидея» (джакузи, работает бар!)<.....> (ул.Свердлова 72)» от 04.12.2013г. в 13ч. 53мин. от абонента с номером телефона +<.....> с смс-центра +<.....> , рекламодатель – ИП <...>, так как она нарушает часть 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе".

3. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с устранением данного нарушения, согласно информации ООО «Прайм» (вх.№5125 от 31.03.2014г.), на абонентский номер <...> -919-150-00-30 отправка смс-сообщений на данный момент не производится, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3.КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 05.05.2014г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>