

Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта  
Белгородской области  
ул. Преображенская, 19,  
г. Белгород, 308000

ООО «Транспортная компания «Курскъ»  
ул. 50 лет Октября, 114, оф. 31,  
г. Курск, 305040

## РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Резолютивная часть решения оглашена 22 апреля 2014 года.  
В полном объеме решение изготовлено 7 мая 2014 года.

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в присутствии представителя ООО «Транспортная компания «Курскъ» (далее – Заявитель) <...>, представителя Управления автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области <...>, рассмотрев дело № 086-14-АЗ по признакам нарушения Управлением автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), установила: В Белгородское УФАС России поступило заявление директора ООО «Транспортная компания «Курскъ» о необоснованном отказе в согласовании автобусного маршрута между субъектами РФ «Рыльск-Белгород» Управлением

автомобильных дорог общего пользования транспорта Белгородской области (далее – Управление).

Рассмотрев заявление и приложенные документы, Белгородское УФАС России обнаружило в действиях Управления признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, на основании приказа Белгородского УФАС России от 01.05.2014 № 83 возбуждено настоящее дело в отношении Управления по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из заявления и приложенных документов Комитет промышленности, транспорта и связи Курской области направил в Департамент строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области ходатайство от 08.10.2013 исх № 01-08/3318 о согласовании паспортов маршрутов и расписаний по маршруту «Рыльск-Белгород», для осуществления перевозки пассажиров по маршруту ООО ТК «Курск».

В ответ Управлением направлено письмо от 17.12.2013 исх. № 12-85-76 «О рассмотрении обращения», согласно которому по поручению Департамента строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области ходатайство было рассмотрено Управлением.

По результатам рассмотрения ходатайства было отказано в согласовании паспорта маршрута и расписаний по маршруту «Рыльск-Белгород» по причине нецелесообразности его открытия, в связи с совпадением времени следования по маршруту с временем следования маршрутов белгородских перевозчиков.

Приказом Министерства транспорта РФ от 14.08.2003 № 178 утвержден Порядок формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами РФ (далее – Порядок).

Согласно пункту 10 Порядка отказ на открытие регулярного автобусного маршрута между субъектами должен быть аргументирован конкретными причинами.

Из письма Управления от 17.12.2013 исх. № 12-85-76 следует, что мотивом отказа в согласовании паспортов автобусных маршрутов по маршруту «Рыльск-Белгород» является нецелесообразность их открытия.

Между тем, необходимость подтверждения целесообразности автобусных маршрутов между субъектами РФ Порядок не предусматривает.

Иных законных оснований для отказа в согласовании автобусных маршрутов в письме не приводится.

Действия Управления по отказу в согласовании автобусных маршрутов между субъектами РФ приводит к сокращению числа хозяйствующих субъектов на рынке междугородних пассажирских перевозок, что в соответствии пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является признаком ограничения конкуренции.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии поддержал доводы, изложенные в заявлении, и пояснил, что в представленном на согласование расписании маршрута «Рыльск-Белгород» присутствует один населенный пункт Белгородской области п. Ракитное, в котором автобусы Заявителя должны производить остановку по требованию. В населённом пункте Красная Яруга остановок не предусмотрено.

Представитель Управления представил Комиссии письменные пояснения по жалобе и пояснил, что Управление считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Пункт 10 Порядка предусматривает возможность отказа в согласовании документов на открытие межсубъектного маршрута, единственное требование к такому отказу – он должен быть аргументирован с указанием конкретных причин.

Утверждение Заявителя о предоставлении в соответствии с требованиями Порядка всех документов, необходимых для согласования открытия маршрута, не соответствует действительности. Порядком предусматривается предоставление для согласования паспорта маршрута и расписания движения автобуса, тогда как Управлению были предоставлены копии расписания движения автобусов и одного из листов паспорта маршрута.

Вместе с тем, считая, что данные копии документов представлены для предварительного рассмотрения и обсуждения возможных разногласий, Управление рассмотрело их и подготовило своё аргументированное мнение, изложив его в письме от 17.12.2013 № 12-8576.

Текст письма не содержит требований обосновать целесообразность открытия маршрута.

Управление отметило, что в предоставленном Заявителем варианте расписания движения при следовании в прямом направлении автобус маршрута «Рыльск-Белгород» при отправлении от автостанции п. Ракитное на участке от одного поселка до г. Белгорода практически становится на график маршрута № 521/3 «Красная Яруга – Белгород» (обслуживается ИП Буковцовым В.А.), а при следовании в обратном направлении, автобус маршрута «Рыльск-Белгород» предлагается отправлять за 20 минут перед автобусом маршрута № 596/1 «Ракитное-Белгород» (обслуживается ОАО «Ракитянское ТП»).

Как следует из вышеизложенного, маршрут «Рыльск-Белгород» на участке между п. Ракитное и г. Белгород полностью накладывается на путь следования автобусов, выполняющих рейсы по двум внутриобластным междугородным маршрутам (№ 521/3 «Красная Яруга- Белгород», «№ 596/1 «Ракитное – Белгород»), обслуживаемых перевозчиками Белгородской области и уже действовавших на момент обращения курского перевозчика. Заявитель, располагая информацией о времени отправления автобусов вышеуказанных белгородских перевозчиков, сознательно предпринял действия, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей заявителя, ответчика, пришла к следующим выводам.

Порядок открытия межсубъектных автобусных маршрутов утвержден приказом Министерства транспорта РФ от 14.08.2003 № 178 «Об утверждении Порядка формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации» (далее - Порядок).

Согласно пункту 4 Порядка инициаторами открытия регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации могут выступать в том числе и юридические лица.

Для решения вопросов по открытию регулярного маршрута перевозчик разрабатывает: схему маршрута в виде графического условного изображения, с указанием остановочных пунктов, расстояний между ними, а также характерных ориентиров (развилки дорог, перекрестков, железнодорожных переездов, мостов, тоннелей и т.д.); расписание движения автобусов на маршруте в виде таблицы с указанием местного времени прибытия и отправления автобусов по каждому остановочному пункту; размер платы за проезд и провоз багажа; график работы водителей на маршруте с указанием времени и пунктов внутрисменного и межсменного отдыха (пункт 6 Порядка).

Представленные документы регистрируются, по ним проводится экспертиза и при ее положительном завершении документы направляются в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, с территории которого начинается маршрут, для принятия решения о возможности его открытия (пункт 8 Порядка). В силу пункта 9 Порядка после получения согласия на открытие маршрута от органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации оформляется паспорт маршрута, после чего паспорт маршрута, расписание движения автобуса и ходатайство о согласовании открытия маршрута направляются в субъекты Российской Федерации, по территории которых будет проходить или заканчиваться вновь открываемый маршрут.

Согласно пункту 10 Порядка отказ в согласовании паспорта маршрута должен быть аргументирован конкретными причинами.

Как следует из материалов дела, Комитет промышленности, транспорта и связи Курской области направил в Департамент строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области ходатайство от 08.10.2013 исх № 01-08/3318 о согласовании паспортов маршрутов и расписаний по маршруту «Рыльск-Белгород», для осуществления перевозки пассажиров по маршруту ООО ТК «Курск».

В ответ Управлением направлено письмо от 17.12.2013 исх. № 12-85-76 «О рассмотрении обращения», согласно которому по поручению Департамента строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области ходатайство было рассмотрено Управлением.

В соответствии с Положением «Об Управлении автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области», утвержденного постановлением правительства Белгородской области от 06.02.2012 № 61-пп «Об образовании Управления автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области» (далее - Положение) Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области является органом исполнительной власти Белгородской области, обеспечивающим проведение единой государственной политики в области использования автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значений Белгородской области, управление дорожным комплексом Белгородской области, а также организацию обслуживания населения автомобильным транспортом в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, Белгородской области и настоящим Положением.

Согласно пункту 5.33. Положения Управление согласовывает открытие или изменение межсубъектных маршрутов, начинающихся с территории других субъектов Российской Федерации, в установленном законодательством порядке. Из письма Управления «О рассмотрении ходатайства» от 17.12.2013 № 12-8576 следует, что мотивом отказа в согласовании автобусного маршрута «Рыльск – Белгород» являлось нецелесообразность его открытия, в связи с тем, что маршрут «Рыльск-Белгород» на участке между п. Ракитное и г. Белгород полностью накладывается на путь следования автобусов, выполняющих рейсы по двум внутриобластным междугородным маршрутам (№ 521/3 «Красная Яруга-Белгород», «№ 596/1 «Ракитное – Белгород»), обслуживаемых перевозчиками Белгородской области.

Между тем, необходимость подтверждения такой целесообразности перевозок Порядок не предусматривает.

Иных оснований для отказа Заявителю в согласовании автобусного маршрута в письме Управления «О рассмотрении ходатайства» от 17.12.2013 № 12-8576 не приводилось.

Кроме того, то обстоятельство, что маршруты имеют общий путь следования на отдельных участках, общие остановочные пункты и близкие временные параметры прибытия и отправления по некоторым пунктам отправления - прибытия нивелируется более длительным временем следования автобусов до пунктов назначения, наличием (отсутствием) дополнительных остановок в пути следования между общими остановками, особенностями транзитного следования автобусов и иными частностями.

Довод представителя Управления о том, что к ходатайству не были приложены необходимые документы, Комиссией не принимается, так как мотивом отказа в согласовании автобусного маршрута являлось нецелесообразность его открытия. В письме Управления «О рассмотрении ходатайства» от 17.12.2013 № 12-8576 отсутствует такой аргумент отказа в согласовании автобусного маршрута как не предоставление необходимых документов.

Управление не доказало наличие законных оснований для отказа в согласовании спорного маршрута.

Отказ в согласовании спорного маршрута лишает Заявителя права осуществлять перевозки по маршруту «Рыльск – Белгород», нарушает его права и законные интересы, поскольку препятствует осуществлению его предпринимательской деятельности, в том числе в части получения прибыли.

Действия Управления по отказу в согласовании автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации приводят к сокращению числа хозяйствующих субъектов на рынке междугородних пассажирских перевозок, что в соответствии пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является признаком ограничения конкуренции.

В силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Белгородского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Управлением автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе в согласовании ООО «ТК «Курск» открытия регулярного автобусного маршрута «Рыльск–Белгород», что привело к ограничению конкуренции на рынке межсубъектных пассажирских перевозок.

2. Выдать Управлению автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при согласовании открытия регулярных автобусных маршрутов межсубъектных пассажирских перевозок.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.