Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта
Белгородской области
ул. Преображенская, 19,
г. Белгород, 308000

ООО «Транспортная компания «Курскъ»
ул. 50 лет Октября, 114, оф. 31,
г. Курск, 305040

РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Резолютивная часть решения оглашена 22 апреля 2014 года.
В полном объеме решение изготовлено 7 мая 2014 года.

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в присутствии представителя ООО «Транспортная компания «Курскъ» (далее – Заявитель) <...>, представителя Управления автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области <...>, рассмотрев дело № 086-14-АЗ по признакам нарушения Управлением автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), установила:
В Белгородское УФАС России поступило заявление директора ООО «Транспортная компания «Курскъ» о необоснованном отказе в согласовании автобусного маршрута между субъектами РФ «Рыльск-Белгород» Управлением

автомобильных дорог общего пользования транспорта Белгородской области (далее – Управление).
Рассмотрев заявление и приложенные документы, Белгородское УФАС России обнаружило в действиях Управления признаки нарушения антимонопольного законодательства.
В соответствии с частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, на основании приказа Белгородского УФАС России от 01.05.2014 № 83 возбуждено настоящее дело в отношении Управления по признакам нарушения антимонопольного законодательства.
Как следует из заявления и приложенных документов Комитет промышленности, транспорта и связи Курской области направил в Департамент строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области ходатайство от 08.10.2013 исх № 01-08/3318 о согласовании паспортов маршрутов и расписаний по маршруту «Рыльск-Белгород», для осуществления перевозки пассажиров по маршруту ООО ТК «Курскъ».
В ответ Управлением направлено письмо от 17.12.2013 исх. № 12-85-76 «О рассмотрении обращения», согласно которому по поручению Департамента строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области ходатайство было рассмотрено Управлением.
По результатам рассмотрения ходатайства было отказано в согласовании паспорта маршрута и расписаний по маршруту «Рыльск-Белгород» по причине нецелесообразности его открытия, в связи с совпадением времени следования по маршруту с временем следования маршрутов белгородских перевозчиков.
Приказом Министерства транспорта РФ от 14.08.2003 № 178 утвержден Порядок формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами РФ (далее – Порядок).
Согласно пункту 10 Порядка отказ на открытие регулярного автобусного маршрута между субъектами должен быть аргументирован конкретными причинами.
Из письма Управления от 17.12.2013 исх. № 12-85-76 следует, что мотивом отказа в согласовании паспортов автобусных маршрутов по маршруту «Рыльск-Белгород» является нецелесообразность их открытия.
Между тем, необходимость подтверждения целесообразности автобусных маршрутов между субъектами РФ Порядок не предусматривает.
Иных законных оснований для отказа в согласовании автобусных маршрутов в письме не приводится.
Действия Управления по отказу в согласовании автобусных маршрутов между субъектами РФ приводит к сокращению числа хозяйствующих субъектов на рынке междугородних пассажирских перевозок, что в соответствии пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является признаком ограничения конкуренции.
Представитель Заявителя на заседании Комиссии поддержал доводы, изложенные в заявлении, и пояснил, что в представленном на согласование расписании маршрута «Рыльск-Белгород» присутствует один населенный пункт Белгородской области п. Ракитное, в котором автобусы Заявителя должны производить остановку по требованию. В населённом пункте Красная Яруга остановок не предусмотрено.
Представитель Управления представил Комиссии письменные пояснения по жалобе и пояснил, что Управление считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.
Пункт 10 Порядка предусматривает возможность отказа в согласовании документов на открытие межсубъектного маршрута, единственное требование к такому отказу – он должен быть аргументирован с указанием конкретных причин.

Утверждение Заявителя о предоставлении в соответствии с требованиями Порядка всех документов, необходимых для согласования открытия маршрута, не соответствует действительности. Порядком предусматривается предоставление для согласования паспорта маршрута и расписания движения автобуса, тогда как Управлению были предоставлены копии расписания движения автобусов и одного из листов паспорта маршрута.
Вместе с тем, считая, что данные копии документов представлены для предварительного рассмотрения и обсуждения возможных разногласий, Управление рассмотрело их и подготовило своё аргументированное мнение, изложив его в письме от 17.12.2013 № 12-8576.
Текст письма не содержит требований обосновать целесообразность открытия маршрута.
Управление отметило, что в предоставленном Заявителем варианте расписания движения при следовании в прямом направлении автобус маршрута «Рыльск-Белгород» при оправлении от автостанции п. Ракитное на участке от одного поселка до г. Белгорода практически становится на график маршрута № 521/3 «Красная Яруга – Белгород» (обслуживается ИП Буковцовым В.А.), а при следовании в обратном направлении, автобус маршрута «Рыльск-Белгород» предлагается отправлять за 20 минут перед автобусом маршрута № 596/1 «Ракитное-Белгород» (обслуживается ОАО «Ракитянское ТП»).
Как следует из вышеизложенного, маршрут «Рыльск-Белгород» на участке между п. Ракитное и г. Белгород полностью накладывается на путь следования автобусов, выполняющих рейсы по двум внутриобластным междугородным маршрутам (№ 521/3 «Красная Яруга- Белгород», «№ 596/1 «Ракитное – Белгород»), обслуживаемых перевозчиками Белгородской области и уже действовавших на момент обращения курского перевозчика. Заявитель, располагая информацией о времени отправления автобусов вышеуказанных белгородских перевозчиков, сознательно предпринял действия, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей заявителя, ответчика, пришла к следующим выводам.
Порядок открытия межсубъектных автобусных маршрутов утвержден приказом Министерства транспорта РФ от 14.08.2003 № 178 «Об утверждении Порядка формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации» (далее - Порядок).
Согласно пункту 4 Порядка инициаторами открытия регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации могут выступать в том числе и юридические лица.
Для решения вопросов по открытию регулярного маршрута перевозчик разрабатывает: схему маршрута в виде графического условного изображения, с указанием остановочных пунктов, расстояний между ними, а также характерных ориентиров (развилок дорог, перекрестков, железнодорожных переездов, мостов, тоннелей и т.д.); расписание движения автобусов на маршруте в виде таблицы с указанием местного времени прибытия и отправления автобусов по каждому остановочному пункту; размер платы за проезд и провоз багажа; график работы водителей на маршруте с указанием времени и пунктов внутрисменного и межсменного отдыха (пункт 6 Порядка).

Представленные документы регистрируются, по ним проводится экспертиза и при ее положительном завершении документы направляются в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, с территории которого начинается маршрут, для принятия решения о возможности его открытия (пункт 8 Порядка).
В силу пункта 9 Порядка после получения согласия на открытие маршрута от органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации оформляется паспорт маршрута, после чего паспорт маршрута, расписание движения автобуса и ходатайство о согласовании открытия маршрута направляются в субъекты Российской Федерации, по территории которых будет проходить или заканчиваться вновь открываемый маршрут.
Согласно пункту 10 Порядка отказ в согласовании паспорта маршрута должен быть аргументирован конкретными причинами.
Как следует из материалов дела, Комитет промышленности, транспорта и связи Курской области направил в Департамент строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области ходатайство от 08.10.2013 исх № 01-08/3318 о согласовании паспортов маршрутов и расписаний по маршруту «Рыльск-Белгород», для осуществления перевозки пассажиров по маршруту ООО ТК «Курскъ».
В ответ Управлением направлено письмо от 17.12.2013 исх. № 12-85-76 «О рассмотрении обращения», согласно которому по поручению Департамента строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области ходатайство было рассмотрено Управлением.
В соответствии с Положением «Об Управлении автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области», утвержденного постановлением правительства Белгородской области от 06.02.2012 № 61-пп «Об образовании Управления автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области» (далее - Положение) Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области является органом исполнительной власти Белгородской области, обеспечивающим проведение единой государственной политики в области использования автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значений Белгородской области, управление дорожным комплексом Белгородской области, а также организацию обслуживания населения автомобильным транспортом в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, Белгородской области и настоящим Положением.
Согласно пункта 5.33. Положения Управление согласовывает открытие или изменение межсубъектных маршрутов, начинающихся с территории других субъектов Российской Федерации, в установленном законодательством порядке.
Из письма Управления «О рассмотрении ходатайства» от 17.12.2013 № 12-8576 следует, что мотивом отказа в согласовании автобусного маршрута «Рыльск – Белгород» являлось нецелесообразность его открытия, в связи с тем, что маршрут «Рыльск-Белгород» на участке между п. Ракитное и г. Белгород полностью накладывается на путь следования автобусов, выполняющих рейсы по двум внутриобластным междугородным маршрутам (№ 521/3 «Красная Яруга-Белгород», «№ 596/1 «Ракитное – Белгород»), обслуживаемых перевозчиками Белгородской области.
Между тем, необходимость подтверждения такой целесообразности перевозок Порядок не предусматривает.
Иных оснований для отказа Заявителю в согласовании автобусного маршрута в письме Управления «О рассмотрении ходатайства» от 17.12.2013 № 12-8576 не приводилось.

Кроме того, то обстоятельство, что маршруты имеют общий путь следования на отдельных участках, общие остановочные пункты и близкие временные параметры прибытия и отправления по некоторым пунктам отправления - прибытия нивелируется более длительным временем следования автобусов до пунктов назначения, наличием (отсутствием) дополнительных остановок в пути следования между общими остановками, особенностями транзитного следования автобусов и иными частностями.
Довод представителя Управления о том, что к ходатайству не были приложены необходимые документы, Комиссией не принимается, так как мотивом отказа в согласовании автобусного маршрута являлось нецелесообразность его открытия. В письме Управления «О рассмотрении ходатайства» от 17.12.2013 № 12-8576 отсутствует такой аргумент отказа в согласовании автобусного маршрута как не предоставление необходимых документов.
Управление не доказало наличие законных оснований для отказа в согласовании спорного маршрута.
Отказ в согласовании спорного маршрута лишает Заявителя права осуществлять перевозки по маршруту «Рыльск – Белгород», нарушает его права и законные интересы, поскольку препятствует осуществлению его предпринимательской деятельности, в том числе в части получения прибыли.
Действия Управления по отказу в согласовании автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации приводят к сокращению числа хозяйствующих субъектов на рынке междугородних пассажирских перевозок, что в соответствии пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является признаком ограничения конкуренции.
В силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Белгородского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Управлением автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе в согласовании ООО «ТК «Курскъ» открытия регулярного автобусного маршрута «Рыльск–Белгород», что привело к ограничению конкуренции на рынке межсубъектных пассажирских перевозок.

2. Выдать Управлению автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при согласовании открытия регулярных автобусных маршрутов межсубъектных пассажирских перевозок.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.