Резолютивная часть оглашена 30 октября 2012 г.

Решение в полном объеме изготовлено 12 ноября 2012 г. г. Вологда

РЕШЕНИЕ № 45/2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Хлевчук В. Т.– заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии:

Галанина О.В. – государственный инспектор отдела антимонопольного и рекламного контроля,

Турчина Ю.В.– специалист 1 разряда отдела антимонопольного и рекламного контроля,

рассмотрев 30.10.2012 года дело № 45/2012 по признакам нарушения АКБ МОСОБЛБАНК ОАО Федерального закона 2006 года №38-ФЗ (далее - Закон «О рекламе»),

лицо, в действиях которого содержаться признаки нарушения законодательства о рекламе: АКБ МОСОБЛБАНК ОАО (далее – Банк) – представитель по доверенности от 17.01.11г. - *******,

УСТАНОВИЛА:

Специалистами Вологодского УФАС России 17.09.2012 года выявлено распространение рекламы следующего содержания: «МОСОБЛБАНК выгодные вклады до 11,5% годовых срок от 181 до365дней сумма от 1000 рублей прием коммунальных платежей без комиссии денежные переводы…», размещенной на рекламной конструкции по адресу: г. Вологда, рядом с пересечением ул. Герцена и ул. М. Ульяновой.

В данной рекламе финансовых услуг умалчивается об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Рекламодатель – Банк.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что данная реклама является ненадлежащей.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых

средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона «О рекламе» определяет, что объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама, а пункт 3 статьи 3 - товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной.

В силу пункт 2 части 2 статьи 28 Закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Как следует из материалов дела, в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства о рекламе Управление установило, что в городе Вологде, рядом с пересечением ул. Герцена и ул. М. Ульяновой с использованием рекламной конструкции банком распространялась наружная реклама следующего содержания: «МОСОБЛБАНК выгодные вклады до 11,5% годовых срок от 181 до365дней сумма от 1000 рублей прием коммунальных платежей без комиссии денежные переводы…».

На комиссии представитель Банка пояснил, что признают нарушение законодательства о рекламе, кроме того, до возбуждения дела по признакам нарушения законодательства о рекламе была проведена служебная проверка по факту распространения данной рекламы, в результате которой, по инициативе Банка, спорная реклама была демонтирована.

Комиссия, рассмотрев дело по признакам нарушения Банком законодательства о рекламе, установила, что в спорной рекламе приводятся сведения только о максимальном размере ставки по вкладам – до 11,5 %, срок от 181 до 365 дней, сумма от 1000 рублей и не указаны иные, влияющие на сумму доходов вкладчиков, условия договора вклада.

Из материалов дела следует, что банк предлагает 9 видов вкладов: «Вклад 20!», «Мобильный (До востребования), «До востребования», «Пенсионный процент», «Пополняемый пенсионный процент», «Перспективный», «Актуальный», «Пополняемый актуальный», «Прогрессивный». В рекламе содержатся сведения только о максимальном проценте - до 11,5 %, сроке от 181 до 365 дней, сумме от 1000 рублей и отсутствуют иные условия вклада, такие как возможность пополнения и частичного изъятия вклада, изменение ставки при досрочном изъятии, условия выплаты процентов и т.д.

Таким образом, при наличии в рекламе банковской услуги, связанной с принятием вклада, пользованием им, хотя бы одного из условий, влияющих на

сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся данной услугой лица, в ней следует указывать иные условия, которые влияют на фактическую сумму доходов.

Также, в ходе рассмотрения дела по признакам нарушения Банком законодательства о рекламе Комиссией было установлено нарушение пункта 2 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Из представленной Банком информации следует, что минимальная сумма вклада - 1 рубль (вклад: «Мобильный», «До востребования»), срок вклада от 1 до 1825 дней, вместе с тем спорная реклама содержит информацию о сумме вклада «…от 1000 рублей…» и сроках вклада от 181 до 365 дней.

Таким образом, вышеуказанная реклама содержит не соответствующие действительности сведения об условиях вкладов.

Таким образом, реклама не соответствует требованиям пункта 2 части 2 статьи 28 и пункта 2 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодатель – Банк, что подтверждается Договором № 441 от 27.07.12 г., счетом от 23.08.12 года № 494, платежным поручением от 31.08.12г. № 1477.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение пункта 2 части 2 статьи 28 и пункта 2 части 3 статьи 5 названного Федерального закона.

В материалах дела имеются доказательства, представленные банком, о демонтаже спорной рекламы.

Таким образом, допущенное нарушение рекламного законодательства добровольно устранено, а именно распространение вышеуказанной рекламы прекращено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 36 Закона «О рекламе», в соответствии с пунктом 37 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу АКБ МОСОБЛБАНК ОАО: «МОСОБЛБАНК выгодные вклады до 11,5% годовых срок от 181 до365дней сумма от 1000 рублей прием коммунальных платежей без комиссии денежные переводы…», поскольку она не соответствует требованиям пункта 2 части 2 статьи 28 и пункта 2 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе АКБ МОСОБЛБАНК ОАО не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения решения.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения.

Председатель Комиссии _____: В.Т. Хлевчук
_____: О.В. Галанина
_____: Ю.В. Турчина