РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14509/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО СКИФ» на действия ОАО «РЖД» при проведении предварительного квалификационного отбора без ограничения срока подачи заявок в электронной форме № 4/ПКОЭ-ЦБЗ/19 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях ОАО «РЖД» в 2020-2024 гг. (реестровый № 31908283537) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, участвующих в, деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с пунктом 3.8.3.6 Закупочной документации участник предварительного квалификационного отбора не допускается к участию в предварительном квалификационном отборе в случае, если лица, выступающие на стороне одного участника, подали заявки на участие в этом же квалификационном отборе самостоятельно либо на стороне другого участника.

Согласно условиям проведения квалификационного отбора п. 1.1 и п. 1.2 проводился один предварительный квалификационный отбор без ограничения срока подачи заявок в электронной форме по 16 направлениям.

В своей жалобе Заявитель отмечает, что некоторым участникам, подавшим заявки на участие в этом же квалификационном отборе самостоятельно либо на стороне другого участника в одном из направлений, отказано в допуске к участию в Закупке, а участники, подавшие аналогичные заявки по разным направлениям, в

нарушение п. 3.8.3.6 Закупочной документации допущены к участию, а именно ООО «ЧОП «Командор-2 Л», ООО «ЧОП «Командор», ООО ЧОО «Драбант» и другие.

На указанный довод жалобы представитель Заказчика пояснил, что согласно письмам Минэкономразвития России от 20.10.2015 № Д28и-3026, от 11.01.2016 № Д28и-29, от 28.11.2016 № Д28и-3238 по лотом следует понимать определенную извещением о закупке и документацией о закупке продукцию, закупаемую по одному конкурсу или аукциону, обособленную заказчиком в отдельную закупку в целях рационального и эффективного расходования денежных средств и развития добросовестной конкуренции. В отношении каждого лота заключается отдельный договор.

Участниками, прошедшими предварительный квалификационный отбор без ограничения срока подачи заявок в электронной форме по каждому лоту, было подано по одной заявке. Лица, выступающие на стороне одного участника, не участвовали в этом же лоте самостоятельно либо на стороне другого участника закупки.

На основании результатов оценки заявок в порядке и по критериям, изложенным в документации, каждому участнику по каждому лоту, в котором он участвует, присваивается порядковый номер <...> Раздел 3.11 квалификационной документации предусматривает, что предварительный квалификационный отбор (в том числе в части отдельных направлений) может быть признан несостоявшимся, что также свидетельствует о том, что направление (лот) приравнивается к самостоятельной закупке (квалификационному отбору).

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила, что указанные Заявителем участники действительно приняли участие в различных лотах одновременно, однако либо в роли лидера коллективного участника, либо выступающего на стороне конкретного охранного общества, при этом не подавая заявки на участие в этом же квалификационном отборе самостоятельно либо на стороне другого участника по одному лоту.

Таким образом, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель указывает неправомерное требование п. 3 приложения № 1.3 к Закупочной документации, где Заказчиком установлены квалификационные требования, Заказчиком установлены квалификационные требования, предъявляемые к участникам Закупки — «Членство в саморегулируемых организациях», Наличие членства в саморегулируемой организации в сфере охранной деятельности, имеющей соглашение о взаимодействии с ОАО «РЖД», согласно документации о закупке дает дополнительные 20 баллов участнику Закупки. Такое требование, по мнению Заявителя, является незаконным, позволяющим присудить участникам 20 баллов и набрать 80 баллов, необходимых для признания участника прошедшим предварительный квалификационный отбор.

При рассмотрении указанного довода жалобы Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с части

11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении
от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В свою очередь, указанные по мнению Заявителя нарушения явились ранее предметом рассмотрения в антимонопольном органе. Реализация же права оспаривания таких положений за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки,

которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Вместе с тем, оценивая данный довод Заявителя, Комиссия обращает внимание на то, что Заявителем не оспаривается оценка его заявки по спорному критерию оценки (2,46 баллов).

При этом предположив, что если Заявителю Закупочной комиссией были бы присвоены дополнительные 20 баллов по показателю о наличии членства в саморегулируемой организации в сфере охранной деятельности, имеющей соглашение о взаимодействии исключительно с ОАО «РЖД», то указанные дополнительные баллы никак не повлияли бы на итоговый результат Заявителя при проведении предварительного квалификационного отбора.

Таким образом, жалоба Заявителя в указанной части оставляется Комиссией без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО СКИФ» (ОГРН:1042601025455, ИНН:2630033993) на действия ОАО «РЖД» (ОРГН:1037739877295, ИНН:7708503727) при проведении Закупки в части оспаривания допуска других участников необоснованной, а в части оспаривания положений Закупочной документации оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.11.2019 № ПО/59859/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).