

21 мая 2014 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей МКДОУ д/с № 378, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Сити», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Сити» на действия аукционной комиссии МКДОУ д/с № 378 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене горючих материалов в коридорах и на лестничных клетках, по замене труб (предписание ГПН) в здании муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска «Детский сад № 378 комбинированного вида» (извещение № 0351300049814000005), начальная (максимальная) цена контракта 820000,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сити» с жалобой на действия аукционной комиссии МКДОУ д/с № 378 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене горючих материалов в коридорах и на лестничных клетках, по замене труб (предписание ГПН) в здании муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска «Детский сад № 378 комбинированного вида».

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе второй части заявки ООО «Сити» по причине непредставления в составе заявки документа, подтверждающего получение преимущества ООО «Сити» в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «Сити» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе его заявке неправомерным, поскольку им в своей заявке была представлена декларация, подтверждающая получение преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, ООО «Сити» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе второй части заявки ООО «Сити» по причине непредставления в составе заявки документа, подтверждающего получение преимущества ООО «Сити» в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. ООО «Сити» в своей заявке продекларировало свое соответствие субъектам малого предпринимательства, но при этом не представило в составе заявки документ, подтверждающий такое соответствие. В связи с этим, заказчик считает, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе второй части заявки ООО «Сити».

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Сити» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.5 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Заказчик в п.20 аукционной документации предоставил преимущества субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, заказчик в п.23 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию второй части заявки о предоставлении в ней документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимуществ в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

В соответствии с письмом Минэкономразвития и ФАС России от 04.04.2014г. о совместном разъяснении положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок документом, подтверждающим право участника открытого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений на получение преимуществ в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, является декларация и необходимость представления иных документов, подтверждающих статус такого участника, как субъекта малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организации, законом не предусмотрена.

Согласно ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Сити» представило

в составе своей заявки электронный документ, содержащий декларацию о его соответствии ст.30 ФЗ № 44-ФЗ и о том, что ООО «Сити» является субъектом малого предпринимательства. Таким образом, ООО «Сити» надлежащим образом исполнило требование законодательства о подтверждении права на получение преимуществ в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе его заявке нашел свое подтверждение. Отказав в допуске второй части заявки ООО «Сити» по указанному основанию, аукционная комиссия заказчика нарушила ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки были выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки и требования об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона таким требованиям. Заказчик в п.18 информационной карты аукционной документации установил к участникам закупки единые требования в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и при этом не указал перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона таким требованиям. Тем самым, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Как было установлено выше, заказчик в п.23 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию второй части заявки о предоставлении в ней документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимуществ в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов. Вместе с тем, как было указано выше, необходимость представления иных документов, кроме декларации, подтверждающих статус участника закупки, как субъекта малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организации, законом не предусмотрена. Таким образом, установив указанное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в п.23 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию второй части заявки о декларировании в ней соответствия участника требованию об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, но при этом, заказчик не указал в аукционной документации какими именно правами на результаты интеллектуальной деятельности должен обладать участник закупки. В соответствии с объектом данной закупки заказчику не передаются исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности. Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Аукционная документация содержит указания на работы по смене дверных и оконных блоков в наружных проемах, работы смене внутренних трубопроводов из

стальных труб и работы по ремонту штукатурки, которые согласно действующему Постановлению Госстроя СССР от 29.12.1973 № 279 «Об утверждении Положения о проведении планово – предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений» относятся к перечню работ по капитальному ремонту зданий и сооружений. В свою очередь, согласно ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ перечень, лицо, осуществляющее капитальный ремонт такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Заказчик в аукционной документации не установил требование к участникам закупки располагать соответствующими допусками СРО и не потребовал представить копии свидетельств СРО во вторых частях заявок. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сити» на действия аукционной комиссии МКДОУ д/с № 378 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене горючих материалов в коридорах и на лестничных клетках, по замене труб (предписание ГПН) в здании муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска «Детский сад № 378 комбинированного вида» (извещение № 0351300049814000005) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-127

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

21 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-175 от 21.05.2014г. по жалобе ООО «Сити» на действия аукционной комиссии МКДОУ д/с № 378 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене горючих материалов в коридорах и на лестничных клетках, по замене труб (предписание ГПН) в здании муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска «Детский сад № 378 комбинированного вида» (извещение № 0351300049814000005),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок МКДОУ д/с № 378 необходимо:

1. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки и требования об их правомочности заключать контракт, указывать в аукционной документации перечень надлежащих документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным требованиям;
2. Прекратить нарушения ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, исключить из содержания аукционной документации требование к составу и содержанию заявки о представлении в ней декларации об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности;
3. Прекратить нарушения ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, исключить из содержания аукционной документации требование к составу и содержанию заявки о представлении в ней иных документов, кроме декларации, подтверждающих статус участника закупки, как субъекта малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организации;
4. Прекратить нарушения ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, а именно, при закупке работ по капитальному ремонту устанавливать требование к участникам закупки об их соответствии требованиям градостроительного законодательства и установить требование о предоставлении во вторых частях заявок соответствующих документов, подтверждающих их соответствие данным требованиям;

5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением 08-01-175 от 21.05.2014г. и настоящим предписанием;

6. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии МКДОУ д/с № 378 необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске второй части аукционной заявки, соответствующей требованиям законодательства.

2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данного открытого аукциона.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения 08-01-175 от 21.05.2014г. и данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания МКДОУ д/с № 378 сообщить до 09.06.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.