

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3021/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЦМК» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «РЖДстрой» (далее также — Заказчик, Организатор процедуры) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку строительных материалов для объекта: Подкрановый путь на 4-й тяжеловесной площадке ст. Челябинск-Грузовой (Ю-УР жд) (реестровый № 31907816193, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами

информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных на участие в Закупке от 08.05.2019 № 3559/2 заявке ООО «ЦМК» отказано в допуске на основании пункта 3.6.7.1 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок в связи с несоответствием обязательному требованию, установленному пунктом 3.6.7 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок, а именно отсутствие сведений об опыте.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с отклонением его заявки по указанному основанию, поскольку Закупочной документацией не предусмотрено представлении сведений об опыте участника.

В соответствии с пунктом 3.6.7.1 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок участник запроса котировок не допускается к участию в запросе котировок в случаях, установленных извещением (приложениями к нему), в том числе, если котировочная заявка не соответствует форме, установленной извещением, не содержит документов, иной информации согласно требованиям извещения.

Вместе с тем Комиссией было установлено, что Закупочная документация не содержит требований о предоставлении документов, подтверждающих опыт участника по предмету Закупки.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии согласился с доводами жалобы, указав что при формировании Закупочной документации была допущена техническая ошибка, и в ней не было прописано квалификационного требования о наличии опыта участника, в то время, как Закупочной комиссией факт отсутствия данного требования при рассмотрении заявок участников учтен не был.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в закупке, так как соответствие указанным требованиям не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, в данном случае при оказании услуг.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие опыта, объективно лишены возможности принять участие в данном случае в Запросе предложений.

В настоящем случае Комиссия считает действия Заказчика не соответствующим

принципу отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также нарушающими часть 6 статьи 3 Закона о закупках в связи с предъявлением требований, не предусмотренных Закупочной документацией.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы Заявителя необоснованной.

Вместе с тем в ходе заседания Комиссией было установлено, что по результатам Закупочной процедуры был заключен договор от 24.05.2019 № 11-19-02-3559 (далее — Договор).

Согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Аналогичное требование установлено пунктом 520 Положения о закупках Заказчика.

Таким образом, Законом о закупках и Положением о закупках предусмотрено, что заключение договора по итогам Закупки возможно не ранее десяти дней со дня размещения в ЕИС итогового протокола.

Как установлено Комиссией, протокол заседания комиссии СМТ-11 – филиала АО «РЖДстрой» от 08.05.2019 № 3559/3 (итоговый протокол) размещен в ЕИС 23.05.2019.

Договор по итогам Закупки согласно сведениям из ЕИС заключен 24.05.2019, то есть ранее десяти дней со дня размещения итогового протокола на Официальном сайте.

В связи с чем, Заказчиком в нарушение части 15 статьи 3.2 Закона о закупках и пункта 520 Положения о закупках Договор заключен без выполнения условия размещения в ЕИС итогового протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Поскольку, договор от 24.05.2019 № 11-19-02-3559, заключенный по итогам проведения Закупки, заключен с нарушением пункта 520 Положения о закупках, он является ничтожным в силу части 2 статьи 168 ГК РФ, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют препятствия для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦМК» (ОГРН: 1156680000894, ИНН: 6680005727) на действия АО «РЖДстрой» (ОГРН: 10677460825460, ИНН: 7708587205) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-3021/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 13.06.2019 № 077/07/00-3021/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «РЖДстрой» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку строительных материалов для объекта: Подкрановый путь на 4-й тяжеловесной площадке ст. Челябинск-Грузовой (Ю-УР жд) (реестровый № 31907816193, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протокол заседания комиссии СМТ-11 – филиала АО «РЖДстрой» от 08.05.2019 № 3559/3, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных на участие в Закупке от 08.05.2019 № 3559/2.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения и сопоставления заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику провести рассмотрение поступивших заявок с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 13.06.2019 № 077/07/00-3021/2019.
5. Оператору электронной торговой площадки — АО «ОТС», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
6. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.07.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.07.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

