

Решение

по делу № 5/2011-3/3 о нарушении законодательства по размещению заказов

13 января 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 12 января 2011г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. № 59 и от 03.09.2010г. № 89 (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: филиала ООО «Росгосстрах» в Рязанской области <...>, администрации муниципального образования – городской округ город Сасово <...> на действия Единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе администрации муниципального образования – городской округ город Сасово (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств бюджетополучателей муниципального образования – городской округ город Сасово и проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа на проведение торгов в форме открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств бюджетополучателей муниципального образования – городской округ город Сасово.

12 ноября 2010 года извещение о проведении конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Рязанской области - www.goszakaz.ryazan.ru.

Участие в конкурсе приняли четыре участника размещения заказа и были допущены к участию в нём: филиал ООО «Росгосстрах» в Рязанской области, ОАО МСК «СТРАЖ» им. С. Живаго, филиал ОСАО «Ресо-Гарантия», ОАО «Военно-страховая компания».

Два первых участника предложили ценовые предложения в размере 59951,50 руб., третий и четвёртый - соответственно 59951,40 руб. и 59452,87 руб.

Таким образом, четыре участника конкурса представили три различных ценовых предложения.

17 декабря 2010 года конкурсная комиссия провела оценку и сопоставление заявок участников конкурса (протокол от 17.12.2010г. № 116), признав победителем конкурса ОАО «Военно-страховая компания», предложившее минимальную цену муниципального контракта в размере 59452,87 руб.

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия нарушила часть 4 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – неправомерно допустила до участия в конкурсе и признала победителем конкурса ОАО «Военно-страховая компания», предложившее наименьшую заниженную цену муниципального контракта.

В соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) и постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – Постановление № 739), цена контракта рассчитывается в соответствии с утверждёнными тарифами и является фиксированной, поэтому ценовые предложения участников не могут отличаться.

В силу части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов цена контракта является критерием оценки заявок участников размещения заказа на участие в конкурсе, и, в силу законодательства о размещении заказов, лучшим условием исполнения контракта по этому критерию признаётся наименьшая цена.

В соответствии с пунктом 6 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховых тарифов.

В п. 18 Приложения № 1 к конкурсной документации указано, что «предложение о цене контракта составляется на основании данных Технической части (Приложение 4 к конкурсной документации) по форме 5.3 Приложения 5 к настоящей конкурсной документации». Информация, необходимая для расчёта страховой премии была предоставлена Заказчиком (приложение № 4). Кроме того, в вышеуказанном приложении установлено, что «Условия страхования; договоры страхования должны заключаться на условиях, установленных Законом об ОСАГО, постановлением Правительства № 739, постановлением Правительства РФ от 07.05.2003г. № 263 «Об утверждении правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

При этом у всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе (кроме двух участников – ООО «Росгосстрах» и ОАО МСК «СТРАЖ») цены муниципальных контрактов оказались различными.

Таким образом, из вышеизложенного усматривается, что победитель конкурса – ОАО «ВСК», а также другой участник конкурса – ОСАО «РЕСО-Гарантия» указали в своих заявках недостоверные сведения об услугах, на оказание которых размещался заказ.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе, и дополнительно сообщила, что, по её мнению, действия участников размещения заказа - филиала ОСАГО «Ресо-Гарантия» и ОАО «Военно-страховая компания», представивших заниженные предложения по цене контракта, носят недобросовестный характер.

В подтверждение своего мнения, представитель Заявителя представила расчёты данных участников размещения заказа и обоснования, где ими допущены нарушения при расчёте цены контракта.

В своём отзыве на жалобу (письмо от 11.01.2011г. № 1) конкурсная комиссия считает данную жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. Победитель конкурса ОАО «Военно-страховая компания» был определен конкурсной комиссией правомерно, в соответствии с требованиями частей 4, 7 и 8 статьи 28 Закона о размещении заказов, постановления Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722, требованиями и условиями конкурсной документации.

2. Статья 12 Закона о размещении заказов устанавливает закрытый перечень случаев, когда при рассмотрении заявок на участие в конкурсе, участник не допускается к участию в нём, в том числе, в случае наличия в документах недостоверных сведений об участниках размещения заказа или о товарах, работах, услугах, несоответствия заявки требованиям конкурсной документации.

3. Законом об ОСАГО не возложена обязанность по определению размера страховых тарифов на заказчика.

4. В силу статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация содержит сведения о начальной (максимальной) цене контракта, при этом не следует считать, что данная цена является единственно верной, рассчитанной в соответствии с законодательством об ОСАГО, и предложения участников по цене контракта должны равняться данной цене.

5. В технической части конкурсной документации представлена исчерпывающая информация для правильного расчёта страховой премии. В соответствии с постановлением Правительства РФ № 739 обязанность по правильному расчёту страховых тарифов возложена на страховщиков – участников размещения заказа.

В ходе заседания Комиссии представитель конкурсной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и дополнительно сообщила, что конкурсная документация, утверждённая Заказчиком, не накладывала обязанность на конкурсную комиссию перепроверять ценовые предложения участников размещения заказа, а определить победителя по критерию «цена контракта» участника конкурса, предложившего наименьшую цену контракта.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьёй 11 настоящего Федерального закона.

2. Конкурсная документация была подготовлена и утверждена в соответствии с требованиями статьи 22 Закона о размещении заказов.

3. В пункте 2.5.1. раздела 2.5. «Требования к предложениям о цене контракта» конкурсной документации установлено: «Цена контракта, предлагаемая участником размещения заказа, не может превышать начальную (максимальную) цену контракта, указанную в п. 7 Приложения 1, в случае, если цена контракта, указанная в заявке и предлагаемая участником размещения заказа превышает начальную цену контракта, указанную в п. 7 Приложения 1, соответствующий участник размещения заказа не допускается к участию в конкурсе на основании несоответствия его заявки требованиям, установленным конкурсной документацией.

Исходя из этого требования, конкурсная комиссия была обязана отказать в допуске к участию в конкурсе лишь тем участникам, которые предложат цену контракта, превышающую начальную (максимальную) цену контракта.

4. Пунктом 18 «Требования к предложению о цене контракта» Приложения № 1 установлено: «Предложение о цене контракта составляется на основании данных технической части (Приложение 4 к настоящей конкурсной документации) по форме 5.3. Приложения 5 к настоящей конкурсной документации.

Техническая часть конкурсной документации содержит исчерпывающие сведения для правильного расчёта страховой премии добросовестным страховщиком.

5. Частью 6 статьи 9 Закона об ОСАГО установлено, что ответственность за правильный расчёт страховой премии возлагается на страховщиков.

6. Конкурсная комиссия не имела правовых оснований для проверки ценовых предложений участников на соответствие требованиям части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов – на предмет недостоверности, поскольку это требование не установлено Заказчиком в конкурсной документации.

7. В соответствии с пунктом 10.2. раздела 10 Приложения 1 к конкурсной документации конкурсная комиссия правомерно признала победителем конкурса ОАО «Военно-страховая компания», предложившем наименьшую цену муниципального контракта, поскольку это полностью соответствует требованиям частей 7, 8 и 9 статьи 28 Закона о размещении заказов и пункту 18 постановления Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722 «Правила оценки заявок на участие в конкурсе...».

Комиссия констатировала, что Заявитель в своей жалобе подтверждает, что ответственность за правильный расчёт страховой

премии в соответствии с Законом об ОСАГО возлагается на страховщиков, а победителем по цене контракта признаётся участник, предложивший наименьшую цену контракта.

Внеплановая проверка, поведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 нарушений со стороны Заказчика, уполномоченного органа и конкурсной комиссии не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу филиала ООО «Росгосстрах» в Рязанской области необоснованной.
2. Направить жалобу и материалы её рассмотрения руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии признаков недобросовестной конкуренции со стороны отдельных участников размещения заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.