

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя Комиссии:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,<...>,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Новый уровень» – <...>,

от заказчика – Управления Алтайского края по физической культуре и спорту- <...>,

<...>,<...>,<...>,

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края – <...>,

в присутствии сотрудника Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Алтайскому краю – <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Новый уровень» на действия заказчика – Управления Алтайского края по физической культуре и спорту при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713001683 «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции, строительству зданий на объекте: «г. Белокуриха, реконструкция, строительство зданий КГБУ ДО «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва «Горные лыжи», расположенных по адресу: пер. Горный, д.30», согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 17.04.2013г. на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции, строительству зданий на объекте: «г. Белокуриха, реконструкция, строительство зданий КГБУ ДО «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва «Горные лыжи», расположенных по адресу: пер. Горный, д.30».

Заявитель в своей жалобе указывает, что положения п.п. 61, 10, 19, 95, 81, 117 Технического задания документации об аукционе нарушают требования п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов. Требования к товарам вводят участников размещения заказа в заблуждение, а по некоторым позициям не существуют.

На основании изложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной и внести изменения в документацию об аукционе.

Представители заказчика предоставили письменный отзыв, по доводам жалобы пояснили, что считают его необоснованным.

Представитель Уполномоченного органа, отзыв на жалобу не представил, указал, что техническое задание разрабатывалось Заказчиком.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а, также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация, об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Техническим заданием аукционной документации установлены требования в соответствии с указанной нормой. В частности установлены требования по спорным пунктам: п.п. 61, 10, 19, 95, 81, 117. Как указал представитель заказчика, требования к материалам были установлены в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

А именно установлены значения, соответствующие потребностям заказчика.

В связи с чем, доводы жалобы о нарушении требований п. 1 ч. 4 ст. 41.6 по вышеуказанным пунктам являются необоснованными.

Доказательств того, что материалов, соответствующих требованиям технического задания документации об аукционе заявителем не существует, не представлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Однако доказательств того, что материалов, соответствующих требованиям технического задания документации об аукционе не существует, заявителем не представлено.

В связи с чем доводы жалобы являются необоснованными.

Иные доводы, изложенные заявителем, не носят юридического характера и не подлежат рассмотрению в заседании комиссии.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новый уровень» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.