

РЕШЕНИЕ

«24» июня 2013 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела
государственного

и муниципального заказа;

Каргиной О.А.- главного специалиста – эксперта отдела

государственного и муниципального

заказа;

Романовой К.Е. – ведущего специалиста-эксперта

отдела государственного и

муниципального заказа;

при участии:

- <...> - секретаря комиссии Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11;

- <...> – представителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11, без доверенности;

- представители ООО «СФ «РосЭксперт» не явились, направили ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

рассмотрев дело № 230/З-2013, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по

Кемеровской области законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

установила:

18.06.2012 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «СФ «РосЭксперт» на действия единой комиссии Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области при проведении запроса котировок № 0139100004313000006 на оказание экспертных услуг.

По мнению заявителя, комиссией необоснованно принято решение о признании победителем ИП <...>.

Заявитель указывает, что согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.06.2013г. победителем был признан ИП <...> с предложением о цене контракта 200 000 рублей, тогда как заявителем было дано предложение о цене контракта, равной 100 000 рублей.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

06.06.2013 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении запроса котировок на оказание экспертных услуг (проведение много объектных (сложных) почерковедческих, технических экспертиз.

Начальная (максимальная) цена контракта - 200 000 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.06.2013г. на участие в запросе котировок было подано 3 заявки. Единой комиссией в составе: председателя комиссии <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...>, <...>, секретаря комиссии <...> было принято решение о допуске котировочных заявок ООО «СФ «РосЭксперт» (предложение о цене контракта 100 000 руб.), ИП <...> (предложение о

цене контракта 200 000 руб.), и об отказе в допуске к участию в запросе котировок НП «Палата Судебных Экспертов Сибири» – на основании ч. 3 ст. 47 ФЗ №94-ФЗ - в связи с несоответствием требованиям извещения о проведении запроса котировок (п. 9 извещения о проведении запроса котировок, п. 2.1.2. проекта государственного контракта).

Победителем запроса котировок признан ИП <...> с предложением о цене контракта 200 000 рублей.

Пунктом 4 запроса котировок №6/13 от 06.06.2013г., а также в извещении о проведении запроса котировок заказчиком установлены квалификационные требования к участникам размещения заказа, а именно: эксперты должны иметь диплом о высшем образовании с присвоением квалификации «эксперт-криминалист». Уровень профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства экспертизы должны быть подтверждены действительным свидетельством экспертно-квалификационной комиссии.

В соответствии с 2 статьи 45 ФЗ №94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) ФЗ №94-ФЗ, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

Пунктом 12 статьи 43 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что извещение о проведении запроса котировок должно содержать требование к участникам размещения заказа, предусмотренное [пунктом 2 части 2 статьи 11](#) ФЗ №94-ФЗ.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 11 ФЗ №94-ФЗ заказчиком может быть установлено требование к участникам размещения заказа об отсутствии в предусмотренном ФЗ №94-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков сведений о таких участниках размещения заказа.

Установление иных требований к участникам размещения заказа, предусмотренных статьей 11 ФЗ №94-ФЗ, при размещении заказа в форме запроса котировок статьей 43 ФЗ №94-ФЗ не предусмотрено.

Таким образом, заказчиком неправомерно установлено излишнее требование к участникам размещения заказа при размещении заказа в форме запроса котировок.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.1 ФЗ №94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В извещении о проведении запроса котировок № 0139100004313000006 заказчиком указано, что обоснованием начальной (максимальной) цены контракта является Постановление Правительства РФ от 15.12.2012г. № 1311 «О порядке оплаты услуг экспертов и экспертных организаций, а также возмещения расходов, понесенных ими в связи с участием в мероприятиях по контролю».

Вместе с тем если заказчик осуществляет расчеты начальной (максимальной) цены контракта по 6 позициям технического задания, то соответствующие расчеты должны быть приведены в полном объеме в извещении о проведении запроса котировок. Следовательно, в нарушение требований ч. 2 ст. 19.1. ФЗ №94-ФЗ заказчиком в извещении о проведении запроса котировок не приведен расчет начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 45 ФЗ №94-ФЗ победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Котировочная заявка ООО «СФ «РосЭксперт» содержала предложение о цене контракта 100 000 рублей, тогда как цена, предложенная участником размещения заказа, признанным победителем запроса котировок, – ИП <...> составляла 200 000 руб.

Вместе с тем в соответствии с частью 3 статьи 47 ФЗ №94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Частью 5 статьи 44 ФЗ №94-ФЗ установлено, что котировочная заявка должна содержать сведения о цене товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи). Аналогичное требование установлено заказчиком в извещении о проведении запроса котировок.

Анализ котировочных заявок, поданных на участие в запросе котировок №0139100004313000006 показал, что, заявки участников размещения заказа, признанных единой комиссией Межрайонной инспекции Федеральной налоговой

службы № 11 по Кемеровской области соответствующими требованиями извещения о проведении запроса котировок, не содержат указания о включенных или не включенных в цену расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Таким образом, единой комиссией Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области необоснованно принято решение о признании котировочных заявок ООО «СФ «РосЭксперт», ИП <...> соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СФ «РосЭксперт» на действия единой комиссии Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области при проведении запроса котировок №0139100004313000006 на оказание экспертных услуг **обоснованной**;

2. Признать заказчика – Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области нарушившим п. 12 ст. 43, ч. 2 ст. 19.1 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3. Признать единую комиссию Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области нарушившей ч. 3 ст. 47 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

4. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов;

5. Передать материалы дела № 230/3-2013 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью ч. 6. ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

О.А. Каргина

К.Е. Романова