

15 июня 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в присутствии представителей «...»,

рассмотрев жалобу ЗАО «Сибирский успех» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку рентгеновской пленки и лабораторного расходного материала, извещение № 0851200000615002136, размещено на сайте 12.05.2015 г., начальная максимальная цена контракта 494 647, 44 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Сибирский успех» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку рентгеновской пленки и лабораторного расходного материала.

Податель жалобы сообщил, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0851200000615002136 участник аукциона с порядковым номером 2 - ЗАО «Сибирский успех» было признано не соответствующим требованиям, установленным аукционной документацией, а именно, участником не представлены копии регистрационных удостоверений по следующим позициям описания объекта закупки: № 7 - фиксаж для ручной обработки рентгенографических пленок, концентрированный раствор «Ренмед-Плюс», Россия; № 8 - проявитель для ручной обработки рентгенографических пленок, концентрированный раствор «Ренмед-Плюс», Россия; № 10 - фиксаж для машинной обработки рентгенографических пленок «AGFA» G 139, Бельгия.

ЗАО «Сибирский успех» считает признание несоответствующей второй части своей аукционной заявки незаконным и необоснованным, так как все необходимые регистрационные удостоверения присутствовали в составе второй части аукционной заявки.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» следующего содержания.

Уполномоченное учреждение сообщило, что в процессе рассмотрения второй части заявки ЗАО «Сибирский успех» было установлено, что в составе заявки участника закупки отсутствуют регистрационные удостоверения по следующим

позициям описания объекта закупки: № 7 - фиксаж для ручной обработки рентгенографических пленок, концентрированный раствор «Ренмед-Плюс», Россия; № 8 - проявитель для ручной обработки рентгенографических пленок, концентрированный раствор «Ренмед-Плюс», Россия; № 10 - фиксаж для машинной обработки рентгенографических пленок «AGFA» G 139, Бельгия.

Таким образом, вторая часть заявки ЗАО «Сибирский успех» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации по основаниям, предусмотренным п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что вторые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что вторая часть аукционной заявки ЗАО «Сибирский успех» была признана несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, так как при подаче заявки на участие в электронном аукционе участником не были представлены копии регистрационных удостоверений по следующим позициям: № 7 - фиксаж для ручной обработки рентгенографических пленок, концентрированный раствор «Ренмед-Плюс», Россия; № 8 - проявитель для ручной обработки рентгенографических пленок, концентрированный раствор «Ренмед-Плюс», Россия; № 10 - фиксаж для машинной обработки рентгенографических пленок «AGFA» G 139, Бельгия.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ЗАО «Сибирский успех» во второй части своей заявки представило иные регистрационные удостоверения, которые не соответствуют товарам, указанным в первой части заявки участника закупки, а именно, ЗАО «Сибирский успех» представило регистрационное удостоверение на медицинское изделие № ФСР 2008/02418 от 18 апреля 2008 г. на наборы комплектов порошковых химических реагентов для ручной обработки медицинских радиографических и флюорографических пленок, однако, по позициям № 7, № 8 заявки участником указан концентрированный раствор.

Также ЗАО «Сибирский успех» во второй части своей заявки представило регистрационное удостоверение № ФСЗ 2009/04054 от 27 марта 2009 г. на проявитель-регенератор трехкомпонентный G 139 и фиксаж-регенератор двухкомпонентный G 334, однако, по позиции № 10 заявки участником закупки указан фиксаж для машинной обработки рентгенографических пленок G 139.

Таким образом, заявка ЗАО «Сибирский успех» правомерно была признана несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Сибирский успех» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку рентгеновской пленки и лабораторного расходного материала необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.