

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Должностному лицу

муниципального заказчика –

Главе Администрации Бронницкого  
сельского поселения

С.Г. Васильевой

Прокурору Новгородского района

Старшему советнику юстиции

Д.А. Герасимову

ул. Рогатица, д. 19/40,  
Великий Новгород, 173000

Исходящий 3 4117/03 от 26.07.2016

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 102

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 21.07.2016

В полном объеме изготовлено 26.07.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по

Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков И.А., рассмотрев постановление от 17.06.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением прокурора Новгородского района старшего советника юстиции Д.А. Герасимова в отношении должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района Васильевой Светланы Геннадьевны по факту совершения действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту автомобильной дороги на кладбище в д. Холынья Бронницкого сельского поселения, извещение № 0150300003616000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.06.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

22.06.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 17.06.2016 прокурора Новгородского района старшего советника юстиции Д.А. Герасимова о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородского района проведена проверка соблюдения Администрацией Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района Васильевой Светланы Геннадьевны установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Васильевой С.Г. правонарушение выразилось в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту автомобильной дороги на кладбище в д. Холынья Бронницкого сельского поселения, извещение № 0150300003616000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.06.2016 с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В июне 2016 года муниципальным заказчиком – Администрацией Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения

муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту автомобильной дороги на кладбище в д. Холынья Бронницкого сельского поселения.

Документация о рассматриваемом электронном аукционе в последней редакции утверждена Главой Администрации Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района Васильевой С.Г. 09.06.2016.

В соответствии с документацией об электронном аукционе предметом рассматриваемого аукциона является заключение муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту автомобильной дороги на кладбище в д. Холынья Бронницкого сельского поселения. Виды и объемы указанных работ указаны в дефектных ведомостях, являющихся приложением к документации об аукционе.

Согласно положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК) к объектам капитального строительства относятся линейные объекты, в том числе автомобильные дороги (пункты 10, 11 статьи 1 ГрК).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#), [частями 2](#) и [2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 52 ГрК строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального

строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в Перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень).

Таким образом, в случае, если работы, входящие в предмет осуществления закупки обладают следующими признаками:

- представляют собой работы по строительству, реконструкции либо капитальному ремонту объекта капитального строительства;
- оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и включены в Перечень,

заказчик должен установить в документации по проведению электронного аукциона обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, то есть требование о наличии у них свидетельства о допуске к таким видам работ, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а участники закупки должны представить в составе своих заявок на участие в электронной аукционе копии таких свидетельств.

Согласно приложенным к документации об аукционе дефектным ведомостям в число работ, выполняемых в рамках ремонта вышеназванной дороги, включено:

- устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня;
- устройство покрытия толщиной 4 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ, плотность каменных материалов: 2,5-2,9 т/м<sup>3</sup> (Н=5 см), что согласно пунктам 25.2 и 25.4 Перечня является работами по капитальному ремонту, оказывающими влияние на безопасность объекта капитального строительства.

Учитывая изложенное, вышеуказанные работы, входящие в предмет осуществления рассматриваемой закупки (устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня; устройство покрытия толщиной 4 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ, плотность каменных материалов: 2,5-2,9 т/м<sup>3</sup> (Н=5 см)) являются работами по капитальному ремонту автомобильной дороги, оказывающими влияние на ее безопасность и включенными в Перечень.

Для выполнения указанных работ и, соответственно, участия в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были иметь и представить во вторых частях своих заявок свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а именно (с учетом положений части 3.1 статьи 52 ГрК) свидетельства о допуске к работам по организации капитального ремонта автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта (подпункт 33.2.1 пункта 33 Перечня).

В свою очередь муниципальный заказчик – Администрация Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района – должен был установить в документации об аукционе обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам рассматриваемой закупки и к содержанию их заявок, а именно:

- с учетом положений части 3.1 статьи 52 ГрК требование о наличии у участников осуществления закупки свидетельства о допуске к работам по организации капитального ремонта автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта (подпункт 33.2.1 пункта 33 Перечня);

- требование о представлении во вторых частях заявок участников осуществления закупки копии такого свидетельства.

Между тем, указанных обязательных требований к участникам закупки и к содержанию их заявок в документации по проведению рассматриваемого электронного аукциона не содержится. При этом указание в документации об аукционе на общие положения о необходимости соответствия участников закупки требованиям законодательства не может считаться надлежащим исполнением обязанности по установлению обязательных требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, входящих в предмет рассматриваемого аукциона, поскольку будет неясно, каким конкретно требованиям действующего законодательства Российской Федерации должны соответствовать участники осуществления закупки (в данном случае статье 52 ГрК) и какие именно документы они должны представить в составе своих заявок для подтверждения соответствия данным требованиям (в данном случае копию свидетельства СРО о допуске к работам по организации капитального ремонта автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта (подпункт 33.2.1 пункта 33 Перечня)).

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района – содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, что выразилось в не установлении в документации об электронном аукционе обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом закупки.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом муниципального заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно постановлению Территориальной избирательной комиссии Новгородского района № 125/1-3 от 08.10.2015 «О регистрации избранного главы Бронницкого сельского поселения» Васильева С.Г. избрана Главой Бронницкого сельского поселения.

Таким образом, Васильева С.Г. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района, то есть являлась должностным лицом муниципального заказчика.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Васильева С.Г. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) Васильевой С.Г. – Лощакова Инна Александровна (доверенность № б/н от 18.07.2016).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения Васильевой С.Г., согласно которым в документации об аукционе требования к документам, подтверждающим соответствие участника закупки законодательству Российской Федерации, в том числе свидетельства о допуске к работам по организации строительства, установлены не были.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Лощакова И.А. поддержала данные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 102 от 17.06.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией.

Поэтому Васильева С.Г. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Васильева С.Г. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Васильевой С.Г. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Васильевой С.Г. по неосторожности, поскольку Васильева С.Г. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района, которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения - 173510, Новгородская область, Новгородский район, с. Бронница, ул. Березки, д. 2; 09.06.2016.**

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи

4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела Лощакова И.А. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Администрации Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района (173510, Новгородская область, Новгородский район, с. Бронница, ул. Березки, д. 2).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Васильевой С.Г. или её представителя (защитника) Лощаковой И.В. не поступало.

В соответствии с определением о назначении дела № 102 от 17.06.2016 об административном правонарушении Васильевой С.Г. представлена справка о доходах Васильевой С.Г. (форма 2-НДФЛ).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Бронницкого сельского поселения Новгородского муниципального района <...>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту автомобильной дороги на кладбище в д. Холынья Бронницкого сельского поселения, извещение № 0150300003616000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.06.2016, в которой имеются нарушения пункта части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Васильеву Светлану Геннадьевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Васильевой Светлане Геннадьевне надлежит перечислить в



бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49625408

Код БК: 16111633050106000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении,

составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.