

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ОСТ-ВЕСТ-КОНВЕРС» (вх. № 05451-14)

о нарушении антимонопольного законодательства

24.04.2014 г.

г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ОСТ-ВЕСТ-КОНВЕРС» (далее – заявитель) на действия ОАО «39 Арсенал» (далее – организатор торгов) при организации и проведении торгов по реализации движимого имущества Российской Федерации, состоящего из продуктов утилизации ракетно-артиллерийского вооружения, полученных в результате исполнения Государственного контракта « 210/3/ЗУТ/11-046 от 02.11.2011 г., извещение № 120314/3598659/01 размещено на официальном сайте www.torgi.gov.ru (далее – торги),

УСТАНОВИЛА:

12.03.2014 г. ООО «39 Арсенал» на официальном сайте было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по реализации движимого имущества РФ, состоящего из продуктов утилизации ракетно-артиллерийского вооружения, полученных в результате исполнения Государственного контракта № 210/3/ЗУТ/11-046 от 02.11.2011 г.

Протоколом о признании претендентов участниками открытого аукциона от 14.04.2014 г. заявка ООО «ОСТ-ВЕСТ-КОНВЕРС» была не допущена по следующим основаниям: в письме претендента о наличии в уставном капитале доли РФ, муниципального образования отсутствуют дата составления письма; в Решении № 3 от 10.04.2012 г. указан размер уставного капитала в сумме 32 400 руб. (распределенный между двумя владельцами – физическими лицами), при этом в выписке из ЕГРЮЛ от 08.04.2014 размер уставного капитала значится 36 000 руб. Разночтения сведений об уставном капитале в указанных документах препятствуют формированию единого мнения комиссии о размере и принадлежности долей

уставного капитала претендента; отсутствуют сведения о том что претендент на участие в аукционе не находится в процессе ликвидации, включая банкротств, не является организацией, на имущество которой по решению суда наложен арест, препятствующий исполнению договора, и (или) экономическая деятельность которого приостановлена.

Заявитель полагает, что его заявка была незаконно не допущена к участию в данном конкурсе.

Между тем, письмом вх. № 05812-14 от 23.04.2014 г. Организатор торгов сообщил, что аналогичная жалоба рассматривалась ФАС России 23.04.2014 в 14:00.

24.04.2014 г. от Заявителя жалобы поступило письмо вх. № 05858-14 о прекращении рассмотрения жалобы по причине того, что ФАС России 23.04.2014 г. рассмотрена жалоба по аналогичным доводам.

На основании изложенного, на основании статьи 18.1, ст. 17, п. 3.1 части 1 статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы ООО «ОСТ-ВЕСТ-КОНВЕРС» на действия ОАО «39 Арсенал» при организации и проведении торгов по реализации движимого имущества Российской Федерации, состоящего из продуктов утилизации ракетно-артиллерийского вооружения, полученных в результате исполнения Государственного контракта « 210/3/ЗУТ/11-046 от 02.11.2011 г., извещение № 120314/3598659/01 размещено на официальном сайте www.torgi.gov.ru.

н @ р ативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на порядок и процедуру проведения торгов.

Правила и порядок проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом утверждены Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75 (далее -

Правила).

Правила устанавливают порядок организации и проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (п.1 Правил).

В соответствии с пп.2 п. 3 Правил, конкурс проводится, в том числе, если принятое собственниками помещений в многоквартирном доме решение о выборе способа управления домом не реализовано, в том числе в следующих случаях:

большинство собственников помещений в многоквартирном доме не заключили договоры, предусмотренные [статьей 164](#) Жилищного кодекса Российской Федерации;

собственники помещений в многоквартирном доме не направили в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти документы, необходимые для государственной регистрации товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива;

не заключены договоры управления многоквартирным домом, предусмотренные [статьей 162](#) Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом не должен проводиться только при условии, что в течении года до дня его проведения собственники помещений в многоквартирном доме не только приняли, но и реализовали свое решение о выборе способа управления своим домом. Указанный вывод также подтверждается Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2009 N ГКПИ09-830 (оставленным без изменения определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 N КАС09-447). При этом, в силу пп. 2 п. 3 Правил, реализация решения о выборе способа управления многоквартирным домом подразумевает также и заключение договоров управления многоквартирным домом и договоров с ресурсоснабжающими организациями.

Данная позиция подтверждается судебной практикой, в том числе Постановлением ФАС Уральского округа от 16.08.2010 N Ф09-6193/10-С1 по делу N А50-36082/2009.

При рассмотрении жалобы Заявителем не представлено доказательств реализации выбранного на общем собрании собственников способа управления домом, в том числе договоров управления домом по адресу: г. Пермь, ул. Героев Хасана, 91 с большинством собственников помещений (представлен договор управления, заключенный только с собственником помещения: квартира № 962).

Комиссией Пермского УФАС России также принято во внимание, что Решение Свердловского районного суда г. Перми от 26.03.2014 г. по делу № 2-238/2014 на момент рассмотрения жалобы в законную силу не вступило, поэтому не имеет значения в рамках рассматриваемой жалобы.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России считает жалобу ООО УК «ЖИЛСЕРВИС» необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО УК «ЖИЛСЕРВИС» (далее –заявитель) (вх. № 05134-14) на действия Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Перми (далее – Организатор торгов), при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, находящимся по адресу г. Пермь, ул. Героев Хасана, 91 извещение №1, опубликовано 14.03.2014 г. на официальном сайте Организатора торгов, а также на официальном сайте www.torgi.gov.ru необоснованной.