

РЕШЕНИЕ

04.07.2011

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе: председателя комиссии: Алиева Р.А., заместителя руководителя — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, членов комиссии: Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Константинова В.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Литосовой Л.А., ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Аникеевой О.В., специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, при участии представителей: государственного заказчика — ОГУЗ «Областной перинатальный центр», К. (доверенность от 30.06.2011 №35), уполномоченного органа — Департамента тарифного регулирования и государственного заказа Томской области, члена аукционной комиссии – С. (доверенность от 11.01.2011 №15, в отсутствие представителей заявителя, уведомленного о месте и времени рассмотрения дела должным образом (исх. №КВ/3877 от 27.06.2011) и направившего заявление о рассмотрении жалобы в его отсутствие (вх. №4262 от 30.06.2011), рассмотрев жалобу ООО «Айлант-мебель плюс» на бездействие заказчика и уполномоченного органа, действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка тележек медицинских с оказанием услуг по ее сборке для нужд ОГУЗ «Областной перинатальный центр»,

УСТАНОВИЛА:

27.06.2011 (вх. №4182) в Томское УФАС России поступила жалоба ООО «Айлант-мебель плюс» на бездействие заказчика и уполномоченного органа, действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка тележек медицинских с оказанием услуг по ее сборке для нужд ОГУЗ «Областной перинатальный центр», нарушающие по мнению заявителя законодательство в сфере размещения заказов. Жалоба подана должным образом и в определенный законодательством о размещении заказов срок.

В своей жалобе заявитель указал, что заявка ООО «Айлант-мебель плюс» по порядку ее подачи, по форме и содержанию полностью соответствовала аукционной документации и действующему законодательству РФ, в т.ч. ст.35 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее — Закон 94-ФЗ), а сам участник соответствовал требованиям, установленным в соответствии со ст.11 Закона 94-ФЗ. Данные сведения размещены на электронной площадке, в связи с чем являются общеизвестными. 16.06.2011 аукционная комиссия приняла решение об отказе ООО «Айлант-мебель плюс» в допуске к участию в аукционе на основании п.1) ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ, с отсылкой к ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ (требования к первой части заявки).

Заявитель считает действия аукционной комиссии по отказу ООО «Айлант-мебель плюс» в допуске к участию в аукционе, незаконными и не имеющими фактических и правовых оснований.

Аукционная комиссия не указала конкретных фактических оснований отклонения заявки, в то время как заявка (её первая часть), по мнению ООО «Айлант-мебель плюс», соответствует требованиям действующего законодательства РФ, в т.ч. статьям 11 и 12, пункту 1) ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ, иным нормативным правовым актам, а также правомерным требованиям и положениям аукционной документации, с учетом состоявшихся изменений технической части. Заявка содержит все необходимые, полные и достоверные сведения, а также документы и их копии об ООО «Айлант-мебель плюс» как участнике размещения заказа (ст. 11 Закона) и подтверждении соответствия ООО «Айлант-мебель плюс» установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе. Форма №2 «Анкета участника размещения заказа» документации об аукционе обязывает участника размещения заказа предоставить с заявкой дополнительные сведения, указанные в Форме №2, что запрещено ч.3 ст.35 Закона 94-ФЗ и нарушает права участника размещения заказа, заставляя представлять незаконно истребуемые сведения. Действия аукционной комиссии, выразившиеся в обжалуемом решении об отказе, нарушают права и законные интересы ООО «Айлант-мебель

плюс», заключающиеся в получении положительного решения, признании его участником аукциона и допуске к участию в аукционе.

Заявитель считает, что результаты аукциона 20.06.2011г. подлежат аннулированию, а процедура рассмотрения заявок повторению.

Заявитель ссылается на гражданское законодательство (ст. 10 ГК РФ), которое устанавливает презумпцию разумности осуществления прав и добросовестности действий участников гражданского оборота, устанавливает недопустимость злоупотребления гражданскими правами, в т.ч. правом на отказ в допуске к участию в аукционе по формальным основаниям. Заявитель считает, что обжалуемые действия также противоречат требованиям Федерального Закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», т.к. ограничивают количество участников размещения заказа и создают препятствия свободе конкуренции, а также создают одним участникам торгов преимущества перед другими участниками по условиям участия в торгах.

На основании изложенного заявитель просит: 1) приостановить размещение заказа по вышеуказанному открытому аукциону в электронной форме №0165200000511000358 на срок до рассмотрения настоящей жалобы по существу; 2) признать незаконными обжалуемые бездействие заказчика и уполномоченного органа, а также действия аукционной комиссии при размещении заказа №0165200000511000358, выразившиеся в решении об отказе в допуске участника размещения заказа ООО «Айлант-мебель плюс» к участию в открытом аукционе; 3) выдать аукционной комиссии, заказчику и уполномоченному органу предписания о немедленном устранении нарушений действующего законодательства РФ, в т.ч. обязать заказчика и уполномоченный орган внести необходимые изменения в аукционную документацию для приведения ее в соответствие с требованиями Закона; 4) аннулировать результаты вышеуказанного открытого аукциона от 20.06.2011 и провести повторную процедуру рассмотрения заявок с учетом устранения допущенных нарушений; 5) привлечь виновных лиц к ответственности, предусмотренной ч.4 ст.7.30 КоАП РФ.

Представитель заказчика в письменном отзыве на жалобу и на заседании по рассмотрению дела №03-10/70-11 сообщил следующее:

Согласно ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ и п.5.1., п.5.2, инструкции участникам размещения заказа документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать следующее:

в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме (Техническое задание), то первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать согласие на поставку товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме,

или в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме (Техническое задание), то первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (Техническое задание).

Первая часть заявки №1 (ООО «Айлант-мебель плюс») на участие в аукционе не соответствовала требованиям п.5.1, п.5.2 инструкции участникам размещения заказа документации об открытом аукционе в электронной форме и ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ, так как участник не указал товарный знак, предлагаемого к поставке товара. Участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п.1) ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ.

В соответствии с пп.1 п.6 ст.41.8 Закона 94-ФЗ, вторая часть заявки должна содержать фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес, ИНН, номер контактного телефона (для юридического лица). Данные сведения заказчик рекомендовал отразить в форме № 2 «Анкета участника размещения заказа» - пп.2 п.5.1 аукционной документации, то есть требований по предоставлению неустановленного законодательством информации не устанавливал.

На основании изложенного представитель заказчика считает жалобу ООО «Айлант-мебель плюс» необоснованной. Представитель уполномоченного органа, член аукционной комиссии подтвердил доводы представителя заказчика в отношении признания жалобы ООО «Айлант-мебель плюс» необоснованной.

Изучив материалы открытого аукциона в электронной форме «Поставка тележек медицинских с оказанием услуг по ее сборке для нужд ОГУЗ «Областной перинатальный центр», комиссия Томского УФАС России установила следующее:

Извещение №0165200000511000358 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка тележек медицинских с оказанием услуг по ее сборке для нужд ОГУЗ «Областной

перинатальный центр» и документация об открытом аукционе в электронной форме опубликованы на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов 30.05.2011.

Адрес электронной площадки <http://www.sberbank-ast.ru/>.

Максимальная цена контракта составляет 217 520 рублей.

Источник финансирования заказа: областной бюджет на 2011 год.

Заказчик: ОГУЗ «Областной перинатальный центр».

Предмет контракта: Поставка тележек медицинских с оказанием услуг по ее сборке для нужд ОГУЗ «Областной перинатальный центр».

Аукционная комиссия в составе 8 человек: (С.,Р.,С.,К.,Я.,К.,Ч.,П.), вынесшая решение об отказе участнику размещения заказа, подавшему заявку №1 (ООО «Айлант-мебель плюс») и подписавшая протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №1 от 16.06.2011, является Седьмой государственной комиссией по вопросам закупок лекарственных средств, изделий медицинского назначения, медицинского и реабилитационного оборудования, действующей на основании распоряжения Департамента тарифного регулирования и государственного заказа Томской области от 01.03.2010 №7р (с изменениями).

Стадия размещения заказа: Размещение заказа приостановлено на стадии заключения контракта по требованию Томского УФАС России (исх. №КВ/3878 от 27.06.2011).

Комиссия Томского УФАС России рассмотрев доводы, изложенные в жалобе ООО «Айлант-мебель плюс», объяснения изложенные представителями заказчика, уполномоченного органа, установила:

Согласно порядку рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, установленному ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п.3 ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ при размещении заказа на оказание услуг, для оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное п.2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В соответствии с указанной выше нормой заказчик правомерно установил в пп.1 п.1 ч.5.1 документации об аукционе в электронной форме требование о том, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Такие показатели установлены заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме - в техническом задании на поставку тележек медицинских с оказанием услуг по ее сборке для нужд ОГУЗ «Областной перинатальный центр» (далее - ТЗ).

Таким образом, участник размещения заказа, согласно требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, должен был в обязательном порядке в первой части своей заявки указать на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие заданным в ТЗ.

Рассмотрев первую часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме №1 (далее — заявка №1) Комиссия Томского УФАС России установила, что в заявке №1 участник размещения заказа, в нарушение требований пп.1 п.1 ч.5.1 документации об открытом аукционе в электронной форме, не указал на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого к поставке товара в позициях 1-3 своего предложения «Сведения о поставляемом товаре и оказываемых услугах».

На основании установленного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о том, что аукционная комиссия обязана была отказать участнику размещения заказа, подавшего первую часть заявки №1, в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п.1 ч.4 ст.41.9, как непредставившему сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Изучив протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №1 от

16.06.2011, Комиссия Томского УФАС России, не установила в действиях аукционной комиссии нарушений требований к содержанию протокола, установленных ч.6 ст.41.9 Закона 94-ФЗ. Согласно ч.8 ст.41.9 Закона 94-ФЗ в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в ч.6 настоящей статьи протокола или с момента размещения на электронной площадке протокола в соответствии с ч.7 настоящей статьи оператор электронной площадки обязан направить участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, уведомление о принятом в отношении поданной таким участником открытого аукциона заявки на участие в открытом аукционе решении. Такое уведомление получил заявитель. Требования к содержанию уведомления Законом 94-ФЗ не установлено.

Проверив доводы заявителя об установлении заказчиком требований к содержанию заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в нарушение норм Закона 94-ФЗ, ограничивающие участие в аукционе и нарушающие антимонопольное законодательство, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что установленные в документации об открытом аукционе в электронной форме Формы №№1, 2, являются рекомендуемыми для заполнения, то есть участник размещения заказа мог воспользоваться этими формами или представить требуемые сведения в ином виде. Таким образом, заказчик не мог установить требования, ограничивающие участие в размещении заказа.

На основании изложенного, комиссия Томского УФАС России пришла к выводу об отсутствии нарушений в сфере размещения заказов в действиях аукционной комиссии, отказавшей ООО «Айлант-мебель плюс» в допуске к участию в аукционе, а также в действиях заказчика ОГУ «Областной перинатальный центр», утвердившего документацию об открытом аукционе в электронной форме.

Руководствуясь ч.5 ст.17, ст.ст.41.8, 41.9, ч.6 ст.60, Закона 94-ФЗ, комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Айлант-мебель плюс» на действия (бездействие) заказчика и уполномоченного органа, действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка тележек медицинских с оказанием услуг по ее сборке для нужд ОГУЗ «Областной перинатальный центр» необоснованной.

Председатель Комиссии Алиев Р.А.

Члены комиссии Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Литосова Л.А.

Аникеева О.В.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05 г.

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.