

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3203-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Любушкина А.А. (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объектам:

- Лот № 1: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция паромного пирса №11 с двумя литерными причалами на Северной стороне»;
- Лот № 2: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Развитие перегрузочного комплекса в Малом Инкермане (удлинение причала №56)»;
- Лот № 3: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция пассажирского катерного пирса № 147 у Графской пристани»;
- Лот № 4: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция паромного пирса №155 в Артбухте»;

(извещение № 73 /ГКУ от 28 ноября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

1. По мнению Заявителя, установление Заказчиком в конкурсной документации преимуществ участникам, привлекающим в качестве соисполнителей, субподрядчиков для исполнения контракта субъектов малого

- предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций, не менее 20% цены контракта, имеет противоречия;
2. Заявитель отмечает, что в проекте контракта и конкурсной документации, содержатся противоречивые сведения о сроках выполнения работ;
 3. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил большее количество требований к участникам, чем необходимо задекларировать в соответствии с требованиями документации.
 4. Заявитель считает, что Заказчик неправомерно установил требование об обязанности гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки.
 5. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил такой критерий оценки как «Деловая репутация (отзыв)».
 6. Заявитель считает, что Заказчик устанавливает требование в соответствии с «Порядком» однако каким именно «Порядком» не указывает, тем самым вводит в заблуждение участников.

Комиссия Управления, рассмотрев материалы дела, доказательства представленные Заявителем и Заказчиком, выслушав доводы Заинтересованных лиц и возражения Заказчика, а также изучив требования документации установила:

Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

1) По первому доводу.

Частью 1 главы 9 Порядка и частью 5 статьи 30 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) предусмотрено, что Заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Заказчик в извещении установил такие преимущества, что не противоречит требованиям Порядка и Закона о контрактной системе, то есть довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2) По второму доводу.

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что срок выполнения работ в пункте 10 установлен Заказчиком с момента заключения контракта и в течение 5 календарных месяцев, а в проекте контракта установлено, что срок действия контракта исчисляется с момента заключения и до 30 апреля 2017 года.

Комиссия Управления приходит к выводу, что истечение срока действия контракта само по себе не является обстоятельством, освобождающим его стороны от исполнения предусмотренных контрактом обязательств. В соответствии с [пунктом 3 статьи 425](#) ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Окончание срока действия договора, во всяком случае, не освобождает стороны от ответственности за его нарушение согласно [пункту 4 статьи 425](#) ГК РФ и влечет прекращение возникших из договора обязательств только в том случае, если это предусмотрено самим договором в соответствии с пунктом 3 статьи 425 ГК РФ.

Так, в проекте контракта, Заказчиком не указаны сведения, о том, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3) По третьему доводу.

Заказчиком в пункте 2.2. извещения установлены единые требования к участникам закупки в соответствии с пунктами 2-9 части 1 главы 10 Порядка. Так, в пункте 28 конкурсной документации, Заказчиком установлено требование о декларации в составе заявке соответствии с пунктами 2-7 части 1 главы 10 Порядка.

Согласно требованиям Порядка, Заказчику в конкурсной документации необходимо установить требования к участникам открытого конкурса, в соответствии с требованиями установленными [частью 1 главы 10](#) настоящего Порядка.

При этом, подпунктом г) пункта 1 части 2 главы 24 Порядка предусмотрено, что участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в двух запечатанных конвертах, не позволяющих просматривать содержание таких заявок до вскрытия. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать, в том числе и документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [пунктом 1 части 1 главы 10](#) настоящего Порядка, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с [пунктами 2 - 7 части 1 главы 10](#) настоящего Порядка.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик не допустил нарушения Порядка при установлении требований к участникам Конкурса.

Довод Заявителя необоснованный.

4) По четвертому доводу.

Заказчик в конкурсной документации установил требование, что банковская

гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки.

Как отмечает Заявитель, что установленное Заказчиком требования о начислении неустойки **за каждый календарный день** не соответствует требованиям части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

В то же время частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки.

Нормами Главы 11 ГК РФ установлено что, если не указано иное, то применяется исчисление в календарных днях.

Закон о контрактной системе не содержит, в части 2 статьи 45 указания на рабочие, праздничные или выходные дни, устанавливая, по общему правилу исчисление в днях, то есть в календарных днях.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком установлено аналогичное правильное требование в документации, в соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя необоснованный.

5) По пятому доводу.

Из конкурсной документации следует, что Заказчик критерии и порядок оценки, порядок сопоставления заявок на участие в Конкурсе может определять в соответствии с Постановлением Правительства Севастополя №399-ПП от 22.04.2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» и с учетом требований Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

В качестве критерия Квалификация участников закупки Заказчик установил, в том числе, наличие у участников финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации – «Деловая репутация».

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Так, Комиссией Управления установлено, что Правила не устанавливают требования относительно конкретизации нестоимостных критериев, в связи с чем,

Заказчик правомерно установил такой критерий как «Деловая репутация».

6. По шестому доводу.

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчик в пункте 4 конкурсной документации указывает, что «...Закупка осуществляется согласно постановлению Правительства Севастополя №399-ПП от 22.04.2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее – Порядок или Постановление 399-ПП)...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик изначально в конкурсной документации предусмотрел сокращение написания наименования Порядка, в соответствии с которым он осуществляет закупку.

Довод Заявителя необоснованный.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Любушкина А.А. на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» при проведении открытого конкурса на о проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объектам: Лот № 1-4, необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 09 декабря 2016 года № 8/5974с.