

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «САФИБ СОФТВЭА ТРЕЙД» на действия департамента цифрового развития Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на передачу неисключительных прав использования лицензионного отечественного офисного программного обеспечения (номер извещения 0131200001020003924)

(дело № 036/06/33-526/2020)

14.05.2020 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 14.05.2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 19.05.2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок заказов в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела;

Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

Тельпов И.А. - член Комиссии, государственный инспектор;

при участии представителя от департамента цифрового развития Воронежской области: <...>, <...>,

при участии представителя управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области: <...>,

при участии представителей от ООО «САФИБ СОФТВЭА ТРЕЙД»: <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «САФИБ СОФТВЭА ТРЕЙД» на действия департамента цифрового развития Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на передачу неисключительных прав использования лицензионного отечественного офисного программного обеспечения (номер извещения 0131200001020003924),

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «САФИБ СОФТВЭА ТРЕЙД» (далее – Заявитель) на действия департамента цифрового развития Воронежской области (далее – Заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на передачу неисключительных прав использования лицензионного отечественного офисного программного обеспечения (номер извещения 0131200001020003924) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, действия Заказчика нарушают положения Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно: 1) Нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в объединении в один лот двух невзаимосвязанных/взаимозаменяемых товаров. 2) Дополнительные требования к Офисному пакету приложений, указывают на единственного поставщика из предоставленных в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, а именно: Р7-Офис. 3) Дополнительные требования к Операционной системе, указывают на единственного производителя, а именно: операционные системы «Альт».

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе не согласен и считает их необоснованными, предоставлены письменные возражения на жалобу.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления

Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение №0131200001020003924 размещено: 28.04.2020 года в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Предметом закупки является передача неисключительных прав использования лицензионного отечественного офисного программного обеспечения.

Начальная (максимальная) цена контракта: 11 988 080,00 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды. Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций.

Приложением №4 – частью 3 установлено Описание объекта закупки.

Требования к функциональным и качественным характеристикам, предъявляемым к «Офисный пакет приложения» и «Операционная система» содержатся в файле «ПО Техническое задание .docx».

Комиссия Воронежского УФАС отмечает, что, установление требований к

закупаемым товарам («Офисный пакет приложения» и «Операционная система») обусловлено потребностями департамента цифрового развития Воронежской области и является правом последнего. Закон о контрактной системе не предусматривает ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика.

Кроме того, Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право Заказчика включать в Аукционную документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, и, обязывающих Заказчика устанавливать в Аукционной документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

Также Комиссия Воронежского УФАС, сообщает, что выбор контрагентов, у которых участник закупки может приобретать товар, характеристики которого соответствуют требованиям Заказчика, документацией, регламентирующей порядок проведения торгов не ограничен. Отсутствие у потенциального участника закупки товара с требуемыми характеристиками не свидетельствует о том, что заказчик ограничил число участников закупки.

Заявитель не доказал тот факт, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Воронежского УФАС приходит к выводу, что доводы Заявителя о нарушении Заказчиком положений Закона путем установления в документации требований к товарам («Офисный пакет приложения» и «Операционная система»), влекущих за собой ограничение количества участников закупки, являются недоказанными и, как следствие, необоснованными.

Кроме того, довод заявителя об ограничении конкуренции, путём установления требований к товарам («Офисный пакет приложения» и «Операционная система»), опровергается фактом подачи трёх заявок на участие в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.05.2020 №0131200001020003924-0 все заявки допущены до участия в электронном аукционе.

В числе трёх заявок, поданных на участие в электронном аукционе, присутствует заявка ООО «САФИБ СОФТВЭА ТРЕЙД», в которой последний выразил, с применением программно-аппаратных средств электронной площадки, согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

Руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

#### **р е ш и л а :**

**1.** Признать жалобу ООО «САФИБ СОФТВЭА ТРЕЙД» на действия департамента цифрового развития Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на передачу неисключительных прав использования лицензионного отечественного офисного программного обеспечения (номер извещения 0131200001020003924) необоснованной.

**2.** Передать материалы дела в структурное подразделение Воронежское УФАС

России – отдел контроля органов власти, для установления наличия, либо отсутствия признаков правонарушения части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член комиссии

А.В. Логошин

Ю.В. Рощупкина

И.А. Тельпов