

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12034/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.08.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИК АСТАРТА», АО «ОДК»,

рассмотрев жалобу ООО «ИК АСТАРТА» (далее - Заявитель) на действия АО «ОДК» (далее - Заказчик) при проведении закрытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по проведению испытаний средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения со сроком эксплуатации более 10 лет на объектах АО «ОДК» (реестровый № 220819800414, процедура № 1700-2022-02783, размещенная на сайте электронной торговой площадки www.astgoz.ru) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель выражает несогласие с результатами оценки своей заявки по подкритерию № 1 - наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема критерия «Квалификация участника закупки».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим

Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 06.07.2022 Заказчик на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.astgoz.ru>) разместил информацию о проведении закрытый запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению испытаний средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения со сроком эксплуатации более 10 лет на объектах АО «ОДК» (реестровый № 220819800414, процедура № 1700-2022-02783).

Согласно итоговому протоколу от 25.07.2022 № 10-21/1 заявке Заявителя по подкритерию 2.1: наличие опыта присвоено 100 баллов.

Так, пунктом 2.1 Приложения № 2 к Информационной карте установлен следующий порядок оценки по подкритерию № 1 - наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта успешного выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера и объема.

Под успешным выполнением работ сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается оказание услуг по проведению

испытаний средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения со сроком эксплуатации более 10 лет, обследование средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения на предмет работоспособности и соответствия требованиям пожарной безопасности, строительно-монтажные и пусконаладочные работы систем противопожарной защиты.

Успешным признается выполнение работ (оказание услуг) по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешного выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого объема, понимается выполнение работ сопоставимого характера с ценой каждого договора не менее не менее 25% от НМЦ.

К учету будет приниматься опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема в период с 2019 по 2022 гг.

Подтверждающие документы:

Справка об опыте выполнения аналогичных договоров по форме соответствующего подраздела, включая обязательные приложения к ней:

копии договоров в полном объеме и актов выполненных работ (содержащие подписи и печати обеих сторон).

Порядок оценки по подкритерию осуществляется по следующей формуле:

если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $S1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times K3П$

если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $S1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times K3П$, где:

$S1$ – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости каждого из подкритериев;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров);

$K_{\text{пред}}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке (4 договора);

КЗП – коэффициент значимости подкритерия

Таким образом, из содержания указанного подкритерия следует, что предельное необходимое максимальное количество договоров, предоставляемых для оценки в качестве подтверждения наличия опыта составляет 4 договора.

Оценка заявок может производиться по двум указанным в содержании подкритерия формулам в зависимости от того, имеется ли среди предложений участников, предложение с большим количеством договоров, чем их предельно необходимое максимальное количество по Подкритерию.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта было представлено 11 договоров.

По мнению Заявителя, учитывая, что в качестве подтверждения опыта в составе заявки было представлено 11 договоров, то согласно формуле, указанной в содержании подкритерия оценки, заявке Заявителя по подкритерию № 1 должно было быть присвоено 275 баллов до корректировки на коэффициенты значимости.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно пункту 3.2.1 Закупочной документации настоящая процедура проводится в форме торгов, регулируется нормами применимого законодательства и Положением о закупке (в редакции, действующей на дату официального размещения извещения).

Так, в соответствии пунктом 3.2.10 Приложения № 6 к Положению о закупке для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в отношении критерия оценки в документации о закупке предусматриваются подкритерии, то для каждого подкритерия устанавливается 100-балльная шкала оценки и его значимость (в процентах), в соответствии с которой будет производиться оценка, и порядок расчета количества баллов, присуждаемых по таким подкритериям.

В соответствии с пунктом 3.2.11 Приложения № 6 Положения о закупке для оценки заявок по неценовому критерию оценки «Квалификация участника закупки» (по подкритериям такого критерия) в документации о закупке может быть установлено предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение. В этом случае при оценке заявок (предложений) по такому критерию (подкритериям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 (сто) баллов.

Таким образом, Положением о закупке установлено максимальное предельное значение для каждого подкритерия. В связи с чем, заявке Заявителя по подкритерию № 1 было присвоено максимальное значение 100 баллов.

Аналогичные положения установлены в порядке оценки и сопоставления заявок на участие согласно Закупочной документацию

При этом, присвоение заявке Заявителя более 100 баллов по подкритерию не представляется возможным и является нарушением требований Положения о закупке, Закупочной документации.

В свою очередь, при применении подхода Заявителя при оценке заявок участниками, в том числе Заявителем, будет получено более 100 баллов.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи заявки на участие положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИК АСТАРТА» (ИНН: 7702850724; ОГРН: 1107746081717) на действия АО «ОДК» (ИНН: 7731644035; ОГРН: 1137746383741) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.08.2022 № ЕИ/42022/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.