ООО «АМИСТАТ»

353440, Краснодарский край, г. Анапа, улица Толстого, дом 120, офис 3

АО «ТВ «Центр»

115184, Москва, улица Б. Татарская, дом 33, строение 1

АО «ЕЭТП»

117312, Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

№ 077/07/00-8261/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2019 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «АМИСТАТ» на действия АО «ТВ Центр» при проведении аукциона в электронной форме на поставку офисной мебели (реестровый № 31908151973), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки с нарушением условий документации и Закона о закупках свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Как следует из материалов дела, оспариваемая закупочная процедура была

проведена заказчиком в соответствии с Законом о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «ТВ Центр» от 25октября 2017 (далее — Положение о закупках АО «ТВ Центр»).

Извещение о проведении аукциона было размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) 3 1.07,2019 (номер извещения 31908151973).

Начальная (максимальная) цена договора (далее — НМЦД) 2 993 398,64 (Два миллиона девятьсот девяносто три тысячи триста девяносто восемь) рублей 64 копейки.

Срок поставки: в течение 120 (сто двадцать) календарных дней с момента подписания Договора. Процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проходила 09.08.2019 (протокол 1-31-АЭФ-2О19).

В день окончания подачи заявок на участие в аукционе было представлено 3 (три) заявки.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок проведена 14 августа 2019, по результатам которой заявка ООО «АМИСТАТ» была отклонена по следующим основаниям: согласно п. 3.1.4 Документации сведения, которые содержатся в заявках участников, не должны допускать двусмысленных толкований. Указанные обстоятельства выразились в том, что участник в составе второй части заявки в файлах «СТ-1 3.rar» и «СТ-1 4.rar» привёл информацию о поставщиках/производителях мебели, с которыми у него заключены договоры, и о товарных знаках и или сериях, которые предлагаются указанными поставщиками/производителями, которые отличаются от тех сведений, которые участник закупки подал в составе заявки.

Так, в файле «СТ-1 3.rar» ООО «НПО Промет» приложен договор на поставку сейфов, металлической мебели и других товаров, сертификаты о происхождении товара («металлические с указанием серий).

ООО «ТАЙПИТ-Мебельная Компания» - приложены договор на поставку офисных кресел, офисной мягкой мебели, офисной корпусной мебели, информационное письмо от ООО «Кресельная фабрика Тайпит о том, что ООО «ТАИПИТ-Мебельная Компания» является официальным дистрибьютором продукции ООО «КФТ», сертификат о происхождении товара «Кресла рабочие офисные модели» с перечислением различных серий.

ООО «ОТМК-Москва» приложены договор с ООО «ОТМК-Москва» о поставке продукции ООО изготавливающего офисные кресла и стулья под торговой маркой сертификат, подтверждающий, что ООО «ОТМК-Москва» является официальным представителем ООО «Фест», Акт экспертизы продукции ООО сертификат о происхождении товара («мебель металлическая: кресла, стулья, разных серий.

В файле СТ-1 4.rar это:

ООО МК «Форма» - приложены договор с ООО МК «Форма» о поставке товара из прайс-листа «EUROFORMA», а также заказного товара, сертификат о происхождении товаров «Мебель бытовая и для общественных помещений, для сидения и лежания» и «Мебель бытовая и для гостиниц, здравниц и общежитий, для лежания» торговой марки «Туформ» разных серий, Информационное письмо о получении сертификата о происхождении товаров, , сертификат о происхождении товаров «Мебель для общественных помещений для сидения обитая, преимущественно с металлическим торговых марок, входящих в общую группу «EUROFORMA».

ООО «СМАРТ» - приложены договор с ООО «СМАРТ» на поставку мебели и других товаров, производимых и/или поставляемых поставщиком Дилеру, сертификат о происхождении товара «Мебель для административных помещений марки МФ «Виско»: Мебель для сидения преимущественно с металлическим каркасом различных серий.

В приложенных документах указаны различные торговые марки и серии поставляемой мебели, но там нет торговых марок и серий, предусмотренных к поставке в рамках Технического задания, и указанных в заявке участника.

Таким образом, во второй части своей заявки ООО «АМИСТАТ» предоставило информацию о своих контрагентах-производителях мебели и их товарных знаках. Сертификаты, содержащие указания на товарные знаки и серии мебели, и среди указанных производителей и товаров не было производителей и товаров, которые были предусмотрены Техническим заданием. Указанная информация является частью предложения участника, раскрывающая сотрудничество с различными мебельными компаниями,

На заседании Комиссии представитель заявителя подтвердил, что названные документы были приложены в состав заявки по технической ошибке и ни условия документации, ни требования Положения не обязывали участника закупки к представлению вышеназванных документов. Кроме того, данные документы лишь подтверждают, что участник закупки является официальным дистрибьютером.

В связи с этим у заказчика возникли сомнения в том, что именно предложено участником закупки к поставке, поскольку иных причин указывать информацию о других производителях мебели и других товарных знаках в составе заявки нет. При этом как пояснил заказчик в первой части заявки участник не указывал, что планирует поставить эквивалент товара, сохранив указание товарных знаков из Технического задания, хотя и привёл их изображения и описание, что согласно документации требуется только в случае поставки эквивалентного товара. На моменте рассмотрения первых частей было принято решение допустить участника с учётом того, что он планирует поставлять товар согласно товарным знакам, указанным в заявке, однако в совокупности с информацией из второй части заявки, нет

однозначного понимания предложения участника. В связи с тем, что сведения, которые содержатся в заявках участников, не должны допускать двусмысленных толкований, заказчик принял решение отклонить указанную заявку заявителя.

Как следует из материалов дела, в первой части заявки участником закупки указаны конкретные производители, серии и артикулы предлагаемой мебели, на основании чего ООО «АМИСТАТ» и было допущено к аукциону.

Согласно документации к аукциону, а именно проекта контракта в день поставки товаров, Поставщик представляет Заказчику комплект отчетных документов в соответствии с Техническим заданием, подписанный Поставщиком в двух экземплярах, сертификаты (декларации о соответствии), обязательные для данного вида товара (и сопутствующих услуг), и иные документы, подтверждающие качество товара, оформленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Приложенные заявителем ко второй части заявки сертификаты относятся не к предлагаемой продукции, (к предлагаемой продукции сертификаты предполагалось предоставить при поставке), а как дополнительная информация, показывающая, что ООО «АМИСТАТ» является многопрофильной компанией, работающей со многими производителями.

Согласно пункту 33.4. Положения заказчика, определяющий порядок рассмотрения вторых частей заявок, Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в случае не предоставления документов и информации, предусмотренных разделом 15 настоящего Положения, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, либо наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 6.2. документации Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в случае не предоставления документов и информации, предусмотренных пунктом 14 Информационной карты (Раздел 1.3 настоящей документации), несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, либо наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Однако как следует из вышеприведенных оснований, возможная двойственная интерпретация документов, представленных в составе заявки, не является основанием для отклонения заявки участника закупки. В свою очередь, факт предоставления недостоверных сведений в составе заявки заказчиком не установлен. Таким образом, Комиссия Управления не

усматривает возникновение оснований в соответствии с условиями Положения заказчика о закупках, а равно и документации, позволяющие заказчику отклонить заявку заявителя лишь по причине представления в ее составе документов, непредусмотренных документацией с учетом того, что первая часть заявки заявителя соответствовала требованиям документации, технические характеристики предлагаемого заявителем товара, товарный знак полностью удовлетворяют потребности заказчика.

На основании изложенного, Комиссия Управления признают жалобу заявителя обоснованной, а действия заказчика по отклонению заявки безосновательными.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения.

Таким образом, Московское УФАС России признает жалобу заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, 33.4. Положения заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АМИСТАТ» (ОГРН1142301002689) при проведении АО «ТВ Центр» аукциона обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 статьи 3 Закона о закупках, 33.4. Положения заказчика.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.