



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по делу № 87/2016

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 10 июня 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 15 июня 2016 г.
г. Курск

Состав Комиссии Управления ... председатель Комиссии,
ФАС ...
...
по Курской области по
контролю

в сфере закупок товаров, ... члены Комиссии,
работ, услуг для обеспечения
государственных ...

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Общество с ограниченной ответственностью
«СТРОЙИНВЕСТ» (далее - ООО «СТРОЙИНВЕСТ»,
заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени
и месте рассмотрения дела, ходатайств о
рассмотрении жалобы в отсутствие
представителя заявителя не поступало)

Заказчик

Администрация Курского района Курской
области (далее – заказчик)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей

... (по доверенности), личность
присутствующей удостоверена на основании

заказчика	документов, удостоверяющих личность (паспорт)	
Способ определения поставщика		Электронный аукцион
Закупка №		0144300040616000020
Объект закупки		«Выполнение работ по строительству автомобильных дорог»

Доводы жалобы:

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе составлена с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») по следующим основаниям:

1. В извещении о проведении закупки установлена дата и время окончания срока подачи заявок, которые приходятся на нерабочий день, что ограничивает круг участников закупки.
2. Указанное в проекте контракта условие о начислении пени, в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, установленное, как *«начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком»*, установлено некорректно и с нарушением действующего законодательства ввиду того, что в соответствии с указанием Банка России от 11.12.2015 г. № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России и ключевой ставке Банка России», при расчете неустойки, вместо ставки рефинансирования в настоящее время

применяется ключевая ставка Банка России.

3. В извещении о проведении электронного аукциона не содержатся предусмотренные законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок условия, запреты, ограничения допуска товаров, работ, услуг выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в том числе находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики.

4. В нарушение требований [части 6.1 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе...» в проекте контракта отсутствует положение о том, что в 2016 году в случаях и в порядке, которые определены [Постановлением](#) Правительства РФ от 14.03.2016 г. № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)», заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

На заседании Комиссии представитель заказчика не согласилась с доводами жалобы, и сообщила, что при проведении аукциона заказчик действовал в соответствии с положениями ФЗ «О контрактной системе...», представила письменные объяснения.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Согласно [части 1 статьи 65](#) ФЗ «О контрактной системе...» в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [частях 2 и 3 статьи 63](#) ФЗ «О контрактной системе...», одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

В соответствии с частью 3 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе...», в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0144300040616000020 начальная (максимальная) цена контракта – 29 297 543 (Двадцать девять миллионов двести девяносто семь тысяч пятьсот сорок три) рубля 00 коп.

Дата и время начала подачи заявок - 20.05.2015 17:26, дата и время окончания подачи заявок - 05.06.2015 17:00.

Из письменных объяснений заказчика следует, а также подтверждается фактическими обстоятельствами дела, что срок подачи заявок на участие в аукционе установлен в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...» и составляет фактически 16 дней.

Заявителем не представлено доказательств того, что заказчик установил в документации об аукционе ненадлежащие сроки подачи заявок на участие в аукционе, не обеспечил разумный и достаточный период для подачи заявки.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчик установил в документации об аукционе сроки подачи заявок на участие в аукционе с нарушением требований ФЗ «О контрактной системе...», не нашел своего подтверждения.

2. Согласно [части 7 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе...» пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с [указанием](#) Банка России от 11.01.2015 г. № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

В целях применения [указания](#) Банка России Правительством Российской Федерации принято [Постановление](#) от 08.12.2015 г. № 1340 «О применении с 1 января 2016 г. ключевой ставки Банка России», в соответствии с которым, к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 1 января 2016 года вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом положениями [части 7 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе...» предусмотрено использование при расчете пени ставки рефинансирования Банка России. Изменения в данную норму не вносились.

Таким образом, при расчете неустойки как для заключенных, так и для заключаемых контрактов в соответствии с положениями [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении

правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)) обязательства, предусмотренного контрактом» используется ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, значение которой с 1 января 2016 года приравнивается к значению ключевой ставки Банка России (Письмо Минфина России от 10.02.2016 г. № 02-01-10/6831).

С учетом изложенного, довод заявителя о нарушении заказчиком действующего законодательства путем включения в проект контракта условия о применении ставки рефинансирования Банка России, Комиссией УФАС России признается несостоятельным.

3. В соответствии с [пунктом 7 части 5 статьи 63](#) ФЗ «О контрактной системе...» в извещении о проведении аукциона указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

[Частью 3 статьи 14](#) ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» утвержден [перечень](#) отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее - Перечень).

Согласно [пункту 5](#) Перечня, к таким работам относится, в том числе, выполнение работ для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона № 0144300040616000020, объектом закупки является выполнение работ по строительству автомобильных дорог.

Пунктом 7 Раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации об аукционе заказчиком установлен «запрет допуска услуг, оказание которых на территории Российской Федерации осуществляется организациями, находящимися

под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

Вместе с тем, в извещении об электронном аукционе отсутствует запрет на допуск товаров, происходящих из иностранного государства, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, что нарушает [пункт 7 части 5 статьи 63](#) ФЗ «О контрактной системе...» и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно [части 4 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе...», в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом [частями 5, 7, 8 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Согласно [части 6.1 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе...» в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней). Данная норма является императивной.

[Постановлением](#) Правительства РФ от 14.03.2016 г. № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» определены случаи и порядок предоставления заказчиками отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Вместе с тем, положения ФЗ «О контрактной системе...» и [Постановления](#) не устанавливают обязанность заказчиков включать в документацию о закупке, проект контракта положения об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, данный довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Как установлено Протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 08.06.2016 г., в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана и признана соответствующей требованиям аукционной документации 1 (одна) заявка (ЗАО «Автодор»), электронный аукцион был признан несостоявшимся на основании части 16 статьи

66 ФЗ «О контрактной системе...».

Комиссия УФАС России приходит к выводу, что выявленное нарушение требований [пункта 7 части 5 статьи 63](#) ФЗ «О контрактной системе...» не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку согласно сведениям, содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ единственного участника аукциона, ЗАО «Автодор» не является организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики.

В связи с вышеизложенным, Комиссией УФАС России принято решение предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе заказчику не выдавать.

На основании вышеизложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющих в деле, руководствуясь статьями 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика – Администрации Курского района Курской области обоснованной в части нарушения требований пункта 7 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
2. Признать заказчика – Администрацию Курского района Курской области нарушившим требования пункта 7 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Администрации Курского района Курской области не выдавать.
4. Передать материалы дела № 87/2016 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Копию решения по делу № 87/2016 направить в Прокуратуру Курской области и УМВД России по Курской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...

...