РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-3603/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя АО «НПП «Торий» - <...> (по доверенности от 17.06.2019 № 42), слушателя,

в отсутствие представителей ООО «Призма» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 14.06.2019 № 29476/19),

рассмотрев жалобу ООО «Призма» (далее - Заявитель) на действия АО «НПП «Торий» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставку автоматизированной двухколпаковой водородной печи с оснасткой в виде столика (реестровый № 31907683284) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Исходя из текста жалобы, Заявитель оспаривает неправомерные положения Закупочной документации, которые привели к признанию его уклонившимся от заключения договора.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной в части, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее также - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки.

В соответствии с протоколом № 31907683284/5 от 31.05.2019 Заявитель не предоставил обеспечение исполнения договора, что является основанием для признания данного участника уклонившимся от подписания договора на основании
п. 4.22.20 (2) Закупочной документации.

Пунктом 40 Информационной карты Конкурсной документации предусмотрена электронная форма заключения договора.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что так как Закупка проводилась с выбором нескольких победителей, а заключение договора в электронной форме со вторым и последующим победителями функционалом ЭТП не предусмотрено, Заказчиком, в ходе телефонных переговоров, было предложено Заявителю подписать договор в бумажной форме.

При этом доказательств наличия договоренности представления договора на бумажном носителе Заказчиком не представлено.

Кроме того, даже в случае их наличия Заказчиком в таком случае нарушается порядок заключения договора.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В настоящем случае, требования Закона о закупках Заказчиком соблюдены не были, в связи с чем довод жалобы признается обоснованным.

Вместе с тем согласно п. 4.23.6 Закупочной документации в случае предоставления обеспечения исполнения договора в форме независимой (банковской) гарантии такая гарантия должна отвечать, как минимум, выдана банком, соответствующим требованиям, установленным Приложением 10 к Положению о закупках.

Комиссией установлено, что представленная Заявителем банковская гарантия Приложению 10 не соответствует.

Таким образом, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя необоснованным в части первого основания для признания Заявителя уклонившемся от заключения договора.

При этом указанное решение принято с учетом имеющихся в настоящее время документов, сведений и в рамках рассмотрения указанной жалобы не оценивается добросовестность участника процедуры.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Призма» (ИНН: 5446107448, ОГРН: 1025404788397) на действия АО «НПП «Торий» (ИНН: 7728328640, ОГРН: 1167746089741) при

проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку имелось иное основание считать Заявителя уклонившимся от заключения договора.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.