

1. ООО «Константа»

ул. Монтажная, д. 9, стр. 5А, пом. 3, Москва, 107497

2. Акционерное общество «Корпорация «Московский институт теплотехники» (АО «Корпорация «МИТ»)

ал. Березовая, д. 10, Москва, 127273

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Б. Саввинский, д.12, стр.9, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-2120/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Константа»

АО «Корпорация «МИТ»

в отсутствие:

ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.09.2017 № ИШ/48228/17),

рассмотрев жалобу ООО «Константа» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – АО «Корпорация «МИТ» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку манометров (реестровый № 0573100000717000061) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.
 1. в нарушении сроков размещения итогового протокола Аукциона;
 2. в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе и отсутствие ответов Заказчика на запросы разъяснений Общества.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Проведение Аукциона осуществляется АО «Корпорация «МИТ» в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Извещение о проведении Конкурса размещено в ЕИС 11.08.2017. Дата окончания подачи заявок — 24.08.2017, дата окончания рассмотрения первых частей заявок — 30.08.2017. Дата проведения Аукциона — 04.09.2017.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе от

07.09.2017 № 0573100000717000061-3 следует, что заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Аукционе по причине непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, а именно: участников была представлена декларация соответствия не в полном объеме.

В ходе заседания Комиссия установила следующее.

1) По мнению Заявителя, Заказчиком в нарушение сроков, установленных законом о Контрактной системе, размещен протокол подведения итогов Аукциона.

На основании части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Таким образом, за Заказчиком закреплена обязанность по размещению в ЕИС и на сайте электронной торговой площадки итогового протокола Аукциона (результатов рассмотрения заявок на участие) не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания такого протокола.

Согласно информации из ЕИС и с сайта электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru (далее – сайт ЭТП) 07.09.2017 Заказчиком подписан протокол подведения итогов Аукциона от 07.09.2017 № 0573100000717000061-3. При этом, размещение данного протокола осуществлено Заказчиком 14.09.2017, что свидетельствует о нарушении сроков, установленных частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии с допущенным нарушением согласился.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе и решила признать довод жалобы Заявителя в вышеуказанной части обоснованным.

2) Также Заявитель указывает на неправомерное отклонение своей заявки от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) указанного закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в Аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, [3](#) - [5](#), [7](#) и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, в случае непредоставления участником Аукциона в составе второй части заявки сведений, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, заявка такого участника отклоняется Заказчиком от участия в Аукционе.

Согласно пояснениям Заявителя, Обществом в составе второй части заявки представлена декларация в соответствии с требованиями пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в полном объеме.

При этом, представитель Заказчика на заседании Комиссии согласился с данным доводом Заявителя.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе и приняла решение о признании указанного довода жалобы Заявителя обоснованным.

Также, в ходе заседания Заявитель указал на отсутствие ответов Заказчика на запросы разъяснений Общества о причинах отклонения заявки. При этом, доказательств направления таких запросов Обществом не представлено, в связи с чем данный довод жалобы не находит своего подтверждения.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной в части нарушения Заказчиком сроков размещения итогового протокола Аукциона и неправомерного отклонения заявки Общества от участия в Аукционе, в остальной части – необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 6, части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе .
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2120/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 25.09.2017 по делу № 1-00-2120/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Корпорация «МИТ» (далее – Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку манометров (реестровый № 0573100000717000061) (далее – Аукцион), а именно:

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе от 07.09.2017 № 0573100000717000061-3 .
2. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) информацию о новой дате рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона.
3. Заказчику повторно провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе с учетом решения Комиссии от 25.09.2017 по делу № 1-00-2120/77-17.
4. Заказчику разместить вышеуказанные изменения в ЕИС.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.10.2017.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.10.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.