

# РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена "24" сентября 2012 г.  
Иваново

город

В полном объеме решение изготовлено "05" октября 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ивановского УФАС России, Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев дело № 02-30/2012-013 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Купец» (ул. Генерала Хлебникова, д. 3, г. Иваново, 153032) пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»,

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее – Ивановское УФАС России) оказало содействие прокуратуре Ленинского района города Иванова в проведении проверки ООО «Торговая компания «Купец» на предмет соблюдения требований Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В ходе проверки установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Купец» осуществляет торговую деятельность по продаже продовольственных товаров, в том числе розничную торговлю хлебом, хлебобулочными и кондитерскими изделиями, посредством организации розничной торговой сети магазинов «Купец».

Магазины расположены по адресам:

- 1) г. Иваново ул. поэта Ноздрина, д. 11;
- 2) г. Иваново, ул. Шубиных, д. 26 Б;
- 3) г. Иваново, ул. Полка Нормандия – Неман, д. 86;
- 4) г. Иваново, ул. Каравайковой, д. 141.

В соответствии с пунктом 8 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (Далее – Закон о торговле), торговая сеть - совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

По смыслу пункта 8 статьи 2 Закона о торговле ООО «Торговая компания «Купец» является торговой сетью, и на Общество распространяются требования Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В ходе проверки проанализированы договоры поставки продовольственных товаров, заключенные ООО «Торговая компания «Купец» со следующими хозяйствующими субъектами: ООО «Волжские Узоры» от 01.08.2010, ООО «Продвагон-кондитер» от 01.03.2009, ООО «Стимул» от 03.06.2010.

ООО «Волжские Узоры», согласно накладной № 3781 от 04.04.2012, произвело поставку фигурного шоколада в молочной глазури.

ООО «Стимул», в соответствии с накладной № Ц-00314390 от 15.05.2012, поставило печенье Квартет весовое, печенье Наша марка весовое.

Среди 38 наименований товаров, поставленных ООО «Продвагон-кондитер» в соответствии с накладной № МБ000033020 от 10.05.2012, такие товары, как зефир Ванильный, печенье «Тетушкин гостинец» корица, вафли «Десертные», торт «Ореховый».

Согласно п. 3 ГОСТ 53041-2008 (утв. Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2008 № 402-ст), к кондитерской продукции относятся: сахаристые кондитерские изделия, мучные кондитерские изделия, шоколад, какао и кондитерские полуфабрикаты, предназначенные для дальнейшего использования в сфере обращения и (или) производства.

Согласно п. 32 ГОСТ 53041-2008, пастильное изделие - сахаристое кондитерское изделие пенообразной структуры с подсушенной поверхностью, полученное из сбивной массы с добавлением фруктово-ягодного сырья, пищевых добавок, ароматизаторов, с массовой долей фруктового сырья не менее 11%, массовой долей влаги не более 25%, плотностью не более 900 кг/куб. м. В соответствии с примечанием к п. 32, пастильные изделия подразделяют на пастилу и зефир.

Таким образом, зефир относится к сахаристым кондитерским изделиям.

В соответствии с примечанием 1 п. 43 указанного ГОСТ, к мучному кондитерскому изделию относят: печенье, вафли, пряничное изделие, кекс, рулет, торт, пирожное, мучное восточное изделие.

Таким образом, товары, поставляемые ООО «Волжские Узоры», ООО «Стимул», ООО «Продвагон-кондитер», являются кондитерской продукцией, а, следовательно, относятся к группе однородных товаров. К однородным товарам, согласно части 7 статьи 38 Налогового Кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ относятся товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им

выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, товарный знак, страна происхождения.

В ходе проверки установлено следующее.

1. Для поставщиков кондитерских изделий в договорах ООО «Торговая компания «Купец» предусмотрены различные сроки оплаты товаров, что ставит поставщиков данной группы товаров в неравные условия.

Так, в договоре с ООО «Волжские узоры», в соответствии с п. 5.2.1 Договора, при поставке партии товаров со сроком годности менее 10 дней оплата производится на 10 рабочих день;

- со сроком годности от 10 до 30 дней включительно – на 30 календарный день;

- со сроком годности свыше 30 дней - на 45 календарный день со дня приемки.

В тех случаях, если партия товаров состоит из продовольственных товаров с разным сроком годности, Покупатель производит оплату всей партии исходя из правил, установленных для товаров с большим сроком годности.

В договоре с ООО «Продвагон-кондитер» - в течение 14 календарных дней с момента отгрузки товара (п.3.1 Договора).

В договоре с ООО «Стимул» - в течение 21 дня со дня получения продукции (п.3.6 Дополнительного соглашения № 1 от 03.06.2010).

Таким образом, для ООО «Продвагон-кондитер» предусмотрены наименьшие сроки оплаты товара, что предоставляет ООО «Продвагон-кондитер» лучшие условия по сравнению с другими поставщиками кондитерских изделий.

2. Для поставщиков кондитерских изделий ООО «Торговая компания «Купец» в договорах предусмотрены следующие штрафные санкции.

	ООО «Волжские Узоры»	ООО «Продвагон- кондитер»	ООО «Стимул»
<b>Просрочка поставки товара</b>	Покупатель вправе предъявить Поставщику требование об уплате пени 0,01% от стоимости подлежащего поставке товара за каждый день просрочки... (п. 6.1 протокола согласования разногласий)	-	-
<b>Поставка</b>	Поставщик уплачивает Покупателю штраф в размере 5% за первое нарушение, от		

<b>товара ненадлежащего качества</b>	стоимости некачественного товара, за каждое последующее нарушение размер штрафа увеличивается на 5%	-	-
<b>Компенсация деловой репутации Покупателя (п. 6.4)</b>	Поставщик либо опровергает опубликованные сведения, либо выплачивает... денежную сумму 10000 рублей	-	-
<b>Непоставка товара в соответствии с заказом покупателя (п. 3.9)</b>	Поставщик обязан возместить Покупателю штраф в размере 5% от стоимости непоставленного товара	-	Поставщик обязан возместить Покупателю штраф в размере 5% от стоимости непоставленного товара (п. 9 дополнительного соглашения)
<b>Просрочка оплаты</b>	Поставщик вправе предъявить Покупателю требование об уплате пени 0,01% от стоимости просроченной суммы	Поставщик имеет право взыскать с Покупателя 0,1% от суммы платежа за каждый день просрочки	Покупатель оплачивает Поставщику пени 0,01% от суммы долга за каждый день просрочки (п. 8 дополнительного соглашения)

Таким образом, в договоре с ООО «Продвагон-кондитер» отсутствуют штрафные санкции за ненадлежащее исполнение обязанностей по поставке товара, предусмотрена лишь ответственность Покупателя за просрочку оплаты.

Наиболее жесткие штрафные санкции за ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств по договору предусмотрены для ООО «Волжские Узоры».

Для ООО «Стимул» ответственность предусмотрена лишь за непоставку товара в соответствии с заказом Покупателя.

Наиболее выгодные условия предоставлены ООО «Продвагон-кондитер», поскольку ответственность в договоре предусмотрена лишь за ненадлежащее исполнение обязанностей со стороны Покупателя – за просрочку оплаты. Условия об ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств со стороны Поставщика отсутствуют.

Исходя из изложенного, установление различных размеров штрафных санкций также создает неравные условия для поставщиков однородных групп товаров и имеет дискриминационный характер, что запрещено пунктом 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

3. В договорах ООО «Торговая компания «Купец» с поставщиками кондитерских изделий содержатся следующие условия уведомления об изменении цен на товар.

Согласно п. 3.4. Договора с ООО «Стимул», об изменении цен на продукцию Поставщик извещает Покупателя ... не позднее, чем за 3 дня до предполагаемой даты поставки.

В соответствии с п. 5.7 Договора с ООО «Волжские Узоры», Поставщик обязан письменно уведомить об увеличении цены Покупателя, предоставив ... проект новой Спецификации (прейскуранта цен) в срок не менее чем за 10 рабочих дней до фактического введения новых цен.

В Договоре с ООО «Продвагон-кондитер» не указаны условия о сроках уведомления об изменении цены товара.

ООО «Волжские Узоры» предоставлены наименее выгодные условия уведомления об изменении цены товара, поскольку необходимо уведомить об актуальном изменении цены товара за наиболее длительный период времени – не менее чем за 10 рабочих дней до фактического введения новых цен.

Таким образом, из поставщиков кондитерских изделий для ООО «Волжские Узоры» предоставлены наименее выгодные условия договора.

На основании изложенного, указание в договорах с поставщиками кондитерских изделий различных сроков уведомления об изменении цен на продукцию создает неравные условия для некоторых из поставщиков и носит дискриминационный характер.

Поскольку в договорах с поставщиками кондитерских изделий установлены различные сроки оплаты товара, различные штрафные санкции в случае ненадлежащего исполнения обязательств по договору, разные сроки уведомления об изменении цены товаров, данные положения договоров носят для некоторых поставщиков указанной группы товаров дискриминационный характер, предоставляя ООО «Продвагон-кондитер» наиболее выгодные условия, а ООО «Волжские Узоры» самые жесткие условия договора.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия. Под дискриминационными условиями, согласно п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий

субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами

Соответственно, действия ООО «Торговая компания «Купец» по установлению в договорах поставки с поставщиками кондитерских изделий различных сроков оплаты товара, различных штрафных санкций за ненадлежащее исполнение обязательств по договору, различных сроков уведомления об изменении цены товара создают дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов - поставщиков однородных групп товаров и нарушают антимонопольные правила, установленные п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с ч.3 ст. 16 Закона о торговле Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 Закона о торговле, принимают меры в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

Приказом руководителя Ивановского УФАС России от 28.06.2012 №90 возбуждено дело №02-30/2012-013 по признакам нарушения ООО «Торговая компания «Купец» п. 1 ч.1 ст. 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Определением от 29.06.2012 дело №02-30/2012-013 назначено к рассмотрению на 21.08.2012.

Определением от 21.08.2012 рассмотрение дела № 02-30/2012-013 отложено на 18.09.2012.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России 18.09.2012 представитель Ответчика – <...>., действующий по доверенности от 01.01.2012, пояснил следующее.

В п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле определено, что хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия, в том числе:

а) создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов;

б) нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Ответчику не понятно, к какому из двух обозначенных в пункте 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле относятся выявленные нарушения ООО «Торговая компания «Купец».

В соответствии со статьей 8 Закона о торговле Хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами случаев, самостоятельно определяют порядок и условия осуществления торговой деятельности, условия заключения договоров купли-продажи товаров, договоров возмездного оказания услуг.

В действующем гражданском законодательстве, статья 421 ГК РФ содержится принцип свободы договора, согласно которому стороны (граждане и юридические лица) свободны в заключении договора и они самостоятельно определяют условия заключаемых договоров. В свою очередь указанная норма ГК РФ содержит требование о недопустимости совершения действий, направленных на понуждение к заключению договора. В соответствии со ст. 13 Закона о торговле любому из субъектов, осуществляющему торговую деятельность (как поставщику, так и покупателю) запрещается создавать дискриминационные условия.

Таким образом, стороны вольны при заключении договоров поставки самостоятельно определять их условия. Более того, каждый из заключаемых договоров поставки не является публичным и его условия не должны быть одинаковыми для всех поставщиков. Предметом данных договоров хотя и являются товары одной группы (кондитерские изделия), но поставляемый каждым из поставщиков товар имеет свои особенности и характеристики, такие как: ассортимент, фасовка, оформление упаковки, срок годности, привлекательность для конечного покупателя, надежность самого поставщика и т.п. Исходя из имеющихся особенностей поставляемого товара, отождествлять данные продукты питания нельзя и объединять указанных поставщиков в одну группу с целью наличия дискриминационных условий не логично.

В рамках заключения всех договоров поставки с каждым поставщиком оговаривались определенные условия договора, подходящие и приемлемые для обеих сторон, поскольку сложно заключить договор на неприемлемых для второй стороны условиях, так как контрагент в этом случае будет сотрудничать с иным хозяйствующим субъектом. Ко всему прочему ООО «Торговая компания «Купец» не является субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке и не может навязывать исключительно выгодные для себя условия сотрудничества. Именно этим и объясняются различные условия рассматриваемых договоров поставки.

Так же для того, чтобы признать ООО «Торговая компания «Купец» виновным в нарушении антимонопольного законодательства нужно проверить в чем произошло ущемление прав поставщика в данном конкретном случае. Наличие разных сроков оплаты за поставленный товар, штрафных санкций и сроков уведомления само по себе не является фактом дискриминации поставщиков. Более того, данные обстоятельства не могут никоим образом повлиять на

положение данных поставщиков на рынке, каким либо образом ущемить их интересы или умалить их положение по сравнению с конкурентами.

Таким образом, в действиях ООО «Торговая компания «Купец» признаки нарушения нормы п. 1 ч.1 ст.13 Закона о торговле отсутствуют.

Представитель Заинтересованного лица ООО «Волжские Узоры» – <...>., действующий на основании доверенности от 17.09.2012, пояснил следующее.

Договор поставки ООО «Волжские Узоры» с ООО «Торговая компания «Купец» заключен 01.08.2010 по обоюдному согласию сторон. ООО «Волжские узоры» не понуждалось к заключению договора.

ООО «Торговая компания «Купец» - единственная торговая сеть, с которой ООО «Волжские узоры» подписан и действует договор поставки кондитерской продукции.

Представитель Заинтересованного лица - ООО «Продвагон-кондитер» – <...>., действующий на основании доверенности от 25.06.2012, пояснил, что договорные отношения оформлялись сторонами исключительно на добровольных началах, на взаимовыгодных условиях, без какой либо дискриминации с чьей-либо стороны. Взаимовыгодное сотрудничество сторон носит длительный характер, каких либо претензий к ООО «Торговая компания «Купец» ООО «Продвагон-кондитер» не имеет.

Представитель Заинтересованного лица ООО «Стимул» - <...>., действующая на основании доверенности от 18.09.2012, пояснила следующее.

Договор поставки ООО «Стимул» с ООО «Торговая компания «Купец» заключен 03.06.2010 по обоюдному согласию сторон. ООО «Стимул» не понуждалось к заключению договора.

На сегодняшний день ООО «Торговая компания «Купец» - единственная торговая сеть, с которой ООО «Стимул» подписан и действует договор поставки кондитерской продукции.

Кроме того, <...> указала, что санкции, указанные в договоре поставки, не применялись.

Рассмотрев представленные Ответчиком и Заинтересованными лицами документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам,

осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия.

Товары, поставляемые ООО «Волжские Узоры», ООО «Стимул», ООО «Продвагон-кондитер», являются кондитерской продукцией, относятся к группе однородных товаров, следовательно, все поставщики должны быть поставлены в равные условия по отношению друг к другу.

В договоре с ООО «Волжские узоры», в соответствии с п. 5.2.1 Договора, при поставке партии товаров со сроком годности менее 10 дней оплата производится на 10 рабочий день;

- со сроком годности от 10 до 30 дней включительно – на 30 календарный день;

- со сроком годности свыше 30 дней - на 45 календарный день со дня приемки.

В тех случаях, если партия товаров состоит из продовольственных товаров с разным сроком годности, Покупатель производит оплату всей партии исходя из правил, установленных для товаров с большим сроком годности.

В договоре с ООО «Продвагон-кондитер» - в течение 14 календарных дней с момента отгрузки товара (п.3.1 Договора).

В договоре с ООО «Стимул» - в течение 21 дня со дня получения продукции (п.3.6 Дополнительного соглашения № 1 от 03.06.2010).

**Таким образом, для ООО «Продвагон-кондитер» предусмотрены наименьшие сроки оплаты товара, что предоставляет ООО «Продвагон-кондитер» лучшие условия по сравнению с другими поставщиками кондитерских изделий.**

В договоре с ООО «Продвагон-кондитер» отсутствуют штрафные санкции за ненадлежащее исполнение обязанностей по поставке товара, предусмотрена лишь ответственность Покупателя за просрочку оплаты.

Наиболее жесткие штрафные санкции за ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств по договору предусмотрены для ООО «Волжские Узоры».

Для ООО «Стимул» ответственность предусмотрена лишь за непоставку товара в соответствии с заказом Покупателя.

**Наиболее выгодные условия предоставлены ООО «Продвагон-кондитер», поскольку ответственность в договоре предусмотрена лишь за ненадлежащее исполнение обязанностей со стороны Покупателя – за просрочку оплаты. Условия об ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств со стороны Поставщика отсутствуют.**

В Договоре с ООО «Продвагон-кондитер» не указаны условия о сроках уведомления об изменении цены товара.

ООО «Волжские Узоры» предоставлены наименее выгодные условия уведомления об изменении цены товара, поскольку необходимо уведомить об актуальном

изменении цены товара за наиболее длительный период времени – не менее чем за 10 рабочих дней до фактического введения новых цен.

**Таким образом, из поставщиков кондитерских изделий для ООО «Волжские Узоры» предоставлены наименее выгодные условия договора.**

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что **условия** о сроках оплаты товара, штрафных санкциях в случае ненадлежащего исполнения обязательств по договору, сроках уведомления об изменении цены товаров, установленные в договорах ООО «Торговая компания «Купец» с поставщиками кондитерской продукции, **носят для некоторых поставщиков указанной группы товаров дискриминационный характер.**

В ходе рассмотрения дела установлено и подтверждено представителем Ответчика, наличие у ООО «Торговая компания «Купец» разработанного типового договора поставки продукции, однако такой договор заключен только с ООО «Волжские Узоры», которому предоставлены наименее выгодные условия по сравнению с другими поставщиками кондитерской продукции.

Таким образом, ООО «Торговая компания «Купец» имело возможность заключить типовые договоры поставки и с ООО «Продвагон-кондитер» и ООО «Стимул».

Однако, ООО «Торговая компания «Купец» этого сделано не было и условия договоров поставки с поставщиками кондитерской продукции существенно различаются.

Ссылка представителя Ответчика на то, что не установлено, нарушение какого из подпунктов пункта 1 части 1 Закона о торговле вменяется Обществу, не принимается Комиссией.

Пункт 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле устанавливает, что хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия, **в том числе:**

- а) создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов;
- б) нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Указанный перечень не является исчерпывающим и нарушением могут быть признаны иные действия (бездействие).

Таким образом, ООО «Торговая компания «Купец» нарушило пункт 1 части 1 статьи

13 Закона о торговле.

Комиссия не может согласиться с доводом представителя ООО «Торговая компания «Купец» о том, что, исходя из особенностей поставляемого товара, нельзя отождествлять продукты питания и объединять указанных поставщиков в одну группу, с целью определения наличия дискриминационных условий, не логично.

Согласно Налоговому Кодексу, товары, не являющиеся идентичными во всех отношениях, но имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции, что и оцениваемые (ввозимые) товары, и быть с ними коммерчески взаимозаменяемыми являются однородными.

Таким образом, условия отнесения тех или иных товаров к числу однородных установлены федеральным законодательством.

Кроме того, в целях защиты интересов и прав поставщиков законодатель также установил запрет на создание дискриминационных условий в договорах с хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки продовольственных товаров. Нельзя говорить об объединении поставщиков в одну группу с целью определения наличия дискриминационных условий, поскольку тем самым происходит подмена причины ее следствием.

Статья 13 Закона о торговле, устанавливающая, в том числе, и запрет на создание дискриминационных условий для поставщиков продовольственных товаров торговой сетью, существенно способствует развитию нормальных рыночных отношений, поскольку направлена на предотвращение злоупотребления свободой договора хозяйствующими субъектами.

Ответчиком не учтено, что Закон о торговле регулирует публично-правовые отношения, поэтому нельзя ставить зависимость дискриминационных условий от мнения сторон договора. В тех случаях, когда злоупотребление свободой договора направлено против публичных интересов (ограничение конкуренции), последствия злоупотребления не исчерпываются гражданско-правовыми санкциями.

Использование гражданско-правовых понятий и терминов в публично-правовых отраслях не должно быть чрезмерным.

ООО «Торговая компания «Купец», заключив договоры, содержащие различные сроки оплаты товара, различные штрафные санкции в случае ненадлежащего исполнения обязательств по договору, разные сроки уведомления об изменении цены товаров, с поставщиками кондитерской продукции создало дискриминационные условия для некоторых поставщиков указанной группы продовольственных товаров. Исходя из того, что указанное правонарушение затрагивает публично-правовую сферу отношений между хозяйствующими субъектами, не следует проводить прямую зависимость между гражданско-

правовой природой договора поставки и квалификацией деяния с точки зрения соблюдения антимонопольных правил, установленных Законом о торговле.

Выявление дискриминационных условий обусловлено компетенцией антимонопольного органа, то есть публичной обязанностью.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «Торговая компания «Купец» по установлению в договорах поставки различных сроков оплаты товара, различных штрафных санкций за ненадлежащее исполнение обязательств по договору, различных сроков уведомления об изменении цены товара создают дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов - поставщиков кондитерской группы товаров и нарушают антимонопольные правила, установленные пунктом 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В рассматриваемом случае угроза охраняемым общественным правоотношениям заключается в том, что ООО «Торговая компания «Купец» необоснованно установило в договорах поставки однородных продовольственных товаров условия, которые являются дискриминационными, не считаясь с требованиями федерального законодательства.

Оснований для прекращения рассмотрения дела №02-30/2012-013 о нарушении антимонопольного законодательства не установлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» действия ООО «Торговая компания «Купец», осуществляющего торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, выразившиеся в создании дискриминационных условий для поставщиков одной группы товаров (кондитерская продукция):

- установление различных сроков оплаты товаров для поставщиков;

- установление различных штрафных санкций в случае ненадлежащего исполнения

обязательств по договору поставки;

- установление в договорах поставки разных условий о сроках уведомления об изменении цены товаров.

**2.** Основания для прекращения рассмотрения дела №02-30/2012-013, в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

**3.** Выдать ООО «Торговая компания «Купец» предписание о прекращении нарушения антимонопольных правил, установленных пунктом 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», для чего:

ООО «Торговая компания «Купец» разработать типовую форму договора поставки для поставщиков однородной группы товаров (кондитерская продукция) в целях недопущения в дальнейшем создания дискриминационных условий для поставщиков данной группы товаров.

**4.** Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы дела №02-30/2012-013 для решения вопроса о возбуждении дел в соответствии с КоАП РФ.

< Подписи членов комиссии >

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Ивановской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.