

РЕШЕНИЕ

22 июля 2011г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 21 июля 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 июля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель – Вр.И.о. руководителя управления Л.А. Черкашина,

члены комиссии: - начальник отдела Р.Б. Маргиев,

- специалист-эксперт А.В. Кудинов,

рассмотрев дело № 69 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Соковым Р.В. — редакция газеты «Экономочка» <...> п.2 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

09 марта 2011 года в магазине «Домашний» расположенному по адресу: г. Липецк, ул. Энергостроителей, д.7А, распространялась рекламно-информационная газета «Экономочка». В выходных данных газеты «Экономочка» от 04.03.2011г. № 2 (12) указано: «Номер отпечатан в ОАО ИПФ «ВОРОНЕЖ» 394077, г. Воронеж, ул. Лизюкова, д.2. Заказ № 786. Тираж 20 000эк. Время подписания в печать 18:00, фактически 16.30».

В целях осуществления Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области своих полномочий в части осуществления контроля за недопущением нарушений антимонопольного законодательства в сфере недобросовестной конкуренции на территории Липецкой области по факту распространения газеты «Экономочка» от 04.03.2011г. № 2 (12), на основании ст. 25 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» в адрес изготовителя печатной продукции ОАО ИПФ «ВОРОНЕЖ» был направлен запрос о предоставлении документов на печатную продукцию.

В ответ ОАО ИПФ «ВОРОНЕЖ» предоставило в Липецкое УФАС России следующие документы:

- копию договора № 376 на оказание полиграфических услуг;
- копию приложения к договору на оказание полиграфических услуг;
- копию свидетельства о регистрации средства массовой информации;
- копию бланка заказа № 786;
- копию акта выполненных работ №342;
- копию платежного поручения № 2;
- копию выписки из лицевого счета.

Липецким УФАС России в ходе анализа запрошенной информации было установлено: согласно свидетельству Управления Роскомнадзора по Липецкой области о регистрации средства массовой информации от 25.05.2010 года ПИ № ТУ 48-00110 Соков Р.В. является учредителем газеты «Экономочка». Территория распространения — Липецкая область. Адрес редакции и издательства: Липецкая область, г. Грязи, <...>. ИП Соков Р.В. указывал в газете «Экономочка» от 04.03.2011г. № 2 (12) свой тираж — 20 000 экземпляров. Тогда как, согласно акту выполненных работ № 342 фактический тираж данного выпуска составил 15 000 экземпляров. Кроме того, согласно акту выполненных работ было отпечатан и оплачен тираж в количестве 15 000 экземпляров.

В соответствии со ст.2 Федерального закона от 27 декабря 1991 года № 2124-I «О средствах массовой информации» под редакцией средства массовой информации понимается организация, учреждение, предприятие либо гражданин, объединение граждан, осуществляющие производство и выпуск средства массовой информации;

Кроме того ст. 19 ФЗ «О средствах массовой информации» говорит о том, что редакция может быть юридическим лицом, самостоятельным хозяйствующим субъектом, организованным в любой допускаемой законом форме. Следовательно, ИП Соков Р.В. является редакцией газеты «Экономочка».

Таким образом, в действиях ИП Сокова Р.В. имеются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно п. 6 ст. 27 Федерального закона от 27 декабря 1991 года № 2124-I «О средствах массовой информации», каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О средствах массовой информации», под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск радио-, теле-, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио или видеозаписи программы.

Из этого следует что, при выпуске в свет каждого номера средство массовой информации в выходных данных должно указывать его тираж, при этом размещение дополнительной информации в виде недельного тиража не запрещается.

В газете «Экономочка» от 04.03.2011г. № 2 (12) указывался тираж — 20 000 экземпляров. Тогда как, согласно акту выполненных работ № 342 фактический тираж данного выпуска составил 15 000 экземпляров.

В соответствии с п.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция- любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», присутствуют в действиях ИП Сокова Р.В. - редакция газеты «Экономочка»:

1. Направленность на получения преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентами на рынке рекламной деятельности. По данным Управления «Роскомнадзор» по Липецкой области на территории Липецкой области зарегистрировано 75 газет. Завышая сведения о тираже, ИП Соков Р.В. привлекает тем самым рекламодателей, поскольку данные о тираже являются существенным критерием для рекламодателя, заинтересованного осведомить наибольшее количество потенциальных потребителей о реализуемых им товарах или оказываемых услугах.

2. Противоречие действий ИП Сокова Р.В. законодательству Российской Федерации, а именно ст. 27 ФЗ «О средствах массовой информации», в соответствии с которой каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже, а также требованиям добросовестности, т.к. действия по введению в заблуждение в отношении количества отпечатанного и распространяемого тиража газеты «Экономочка» не могут быть добросовестными.

3. Способность причинения убытков конкурентам выразилась в том, что действия ИП Сокова Р.В. могут повлечь отток рекламодателей от печатных изданий хозяйствующих субъектов — конкурентов, что повлечет уменьшение прибыли конкурентов от распространения рекламы.

Таким образом, действия ИП Сокова Р.В. - редакция газеты «Экономочка», нарушают п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Приказом Липецкого УФАС России № 150 от 08.07.2011 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП Сокова Р.В. - редакция газеты «Экономочка». Определением о назначении дела № 69 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 08 июля 2011 назначена дата рассмотрения дела на 21 июля 2011 на 15 часов 30 минут. На рассмотрении дела 21 июля 2011 г. присутствовал ИП Соков Р.В., который пояснил, что указанные в выходных данных газеты «Экономочка» сведения о тираже, были завышены по его ошибке.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШЕНИЕ:

1. Признать в действиях индивидуального предпринимателя Сокова Р. В. — редакция газеты «Экономочка» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», как акт недобросовестной конкуренции, нарушение выразилось в завышении сведений о тираже в выходных данных газеты «Экономочка» от 04.03.2011г. № 2 (12).

2. Выдать предписание ИП Сокову Р.В. - редакция газеты «Экономочка» о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно: совершить действия по устранению нарушения любым не запрещенным законом способом.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 69

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель – Вр.И.о. руководителя управления Л.А. Черкашина,

члены комиссии: - начальник отдела Р.Б. Маргиев,

- специалист-эксперт А.В. Кудинов,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от «22» июля 2011 г. по делу № 69 о нарушении индивидуальным предпринимателем Соковым Р.В. — редакция газеты «Экономочка» <...>п.2 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕД П И С Ы В А Е Т:

Индивидуальному предпринимателю Сокову Р.В. в срок до 01 августа 2011 г. прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», как акт недобросовестной конкуренции, нарушение выразилось в завышении сведений о тираже в выходных данных газеты «Экономочка» от 04.03.2011г. № 2 (12), а именно: совершить действия по устранению нарушения любым не запрещенным законом способом.

О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.