

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 13А-ч.5 ст.14.32-03/2018

24 октября 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 13А-ч.5ст.14.32-03/2018, возбужденного в отношении ООО УК «Логист» (ранее - ООО «ЖРЭУ № 5» города Магнитогорска), 455000, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Ломоносова, 19/1, ИНН 7444056343, КПП 745601001, ОГРН 1087444000270, дата регистрации: 05.02.2008, по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России рассматривалось заявление физического лица на действия ООО «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 5» города Магнитогорска (далее - ООО «ЖРЭУ № 5»), выразившиеся в создании препятствий доступу интернет провайдеру ЗАО «Интерсвязь» к оборудованию связи.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

ООО «ЖРЭУ № 5» является управляющей компанией в отношении 391 многоквартирного дома (далее – МКД) в городе Магнитогорске.

Между ООО «ЖРЭУ № 5» и операторами связи (интернет провайдерами) заключены следующие договоры:

Номер договора	Дата договора	Предмет договора	Юр. лицо	Срок действия	Размер платы
№ б/н	01.05.2008	возможность пользования инженерными сетями и оборудованием МКД	ЗАО «Магинфо»	действует	100,00 руб. с каждой точки подключения
1162-12	18.04.2012	Право пользования общим имуществом собственников помещений в МКД в целях размещения (монтажа), эксплуатации и обслуживания	ПАО «Ростелеком»	действует	150,00 руб. за подъезд (без

		специального оборудования и кабельных линий, используемых для предоставления услуг связи			согласия)
3 (доп. согл.)	19.06.2014	Добавлены адреса МКД			150,00 руб. за подъезд (без согласия)
29	26.03.2012	Право пользования общим имуществом собственников помещений в МКД в целях размещения (монтажа), эксплуатации и обслуживания специального оборудования и кабельных линий, используемых для предоставления услуг связи	ООО «Юком»	Расторгнут 15.03.2017	150 руб. за подъезд (без согласия)
46	20.04.2012	Право пользования общим имуществом собственников помещений в МКД в целях размещения (монтажа), эксплуатации и обслуживания специального оборудования и кабельных линий, используемых для предоставления услуг связи	ООО «Юком»	Расторгнут 15.03.2017	150 руб. за подъезд (без согласия)
0504/25/641-14	10.11.2014	Право на размещение телекоммуникационного оборудования (боксы оптические настенные, коробки оптические распределительные, оптический кабель) на территории МКД (кровли, технические помещения, технические ниши и иные инженерные помещения)	ПАО «Ростелеком»	По 30.09.2014	Единоразово 33984,00 руб. С 01.01.15 ежемесячно 11328,00 руб. (177,00 руб. за подъезд)
0504/25/642-	10.11.2014	Право на размещение телекоммуникационного оборудования (боксы оптические настенные, коробки оптические распределительные,	ПАО	По	Единоразово

14		оптический кабель) на территории МКД (кровли, технические помещения, технические ниши и иные инженерные помещения)	«Ростелеком»	31.12.2014	248508,00 руб.
----	--	--	--------------	------------	----------------

Несмотря на то, что указанные договоры имеют различное наименование предмета, суть их сводится к предоставлению права пользования общим имуществом МКД в целях размещения, эксплуатации и обслуживания оборудования связи.

При этом все договоры заключены в отсутствие решений общих собраний собственников помещения в МКД о заключении таких договоров и установлении соответствующей платы.

В письме от 27.03.2017 № 784 на запрос Челябинского УФАС России ООО «ЖРЭУ № 5» пояснило, что в 2012 году управляющей компанией совместно с операторами связи было проведено совещание по вопросу размещения оборудования связи в МКД, по результатам которого заключены договоры № 29, № 46 с ООО «Юком» и договор № 1162-12 с ПАО «Ростелеком».

В соответствии с типовым договором управления многоквартирным домом ООО «ЖРЭУ № 5» управляющая компания заключает договоры о передаче в пользование общего имущества МКД по решению общего собрания собственников. При этом установлен порядок распределения платы за пользование общим имуществом МКД.

ООО «ЖРЭУ № 5» не вправе по своему усмотрению в отсутствие решений общего собрания собственников помещений в МКД заключать договоры, в том числе возмездные, о предоставлении в пользование третьим лицам общего имущества в МКД.

Таким образом, ООО «ЖРЭУ № 5» в нарушение действующего законодательства заключены возмездные договоры с ООО «Юком» от 20.04.2012 № 29, с ПАО «Ростелеком» от 18.04.2012 № 1162-12, от 10.11.2014 № 0504/25/641-14, от 10.11.2014 № 0504/25/642-14, с ЗАО «Магинфо» от 01.05.2008 № б/н в отсутствие решений общих собраний собственников помещений в МКД, в которых размещено оборудование указанных операторов связи.

Заключение договоров с различным наименованием предмета и установлением разной платы, в отсутствие соответствующих решений общих собраний собственников помещений в МКД, ставит операторов связи (интернет провайдеров) в неравные условия осуществления деятельности.

Кроме того, из положений указанных договоров невозможно определить на какие нужды расходуется взимаемая по договорам плата.

В ходе рассмотрения заявления также установлено, что ЗАО «Интерсвязь» неоднократно обращалось к ООО «ЖРЭУ № 5» с просьбой обеспечить доступ в помещения многоквартирных домов с целью установки нового оборудования и проведения ремонтно-восстановительных работ установленного оборудования, в том числе с приложением протоколов общих собраний собственников помещений в данных МКД (письма от 05.12.2016 № 491, от 21.11.2016 № 471, от 23.11.2016 № 475, от 16.05.2016 № 168, от 21.12.2015 № 403, от 14.07.2014 № 181/27, от 22.05.2014 № 126/3, от 21.10.2013 № 10/10 и иные).

Кроме того, ЗАО «Интерсвязь» предлагало ООО «ЖРЭУ № 5» заключить безвозмездный договор на предоставление в пользование общего имущества.

ООО «ЖРЭУ № 5» отказывало ЗАО «Интерсвязь» в доступе к общему имуществу МКД по разным причинам, в том числе по причине несоответствия представленных протоколов общих собраний собственников помещений в МКД требованиям Жилищного кодекса РФ (письма от 01.12.2016 № 01-15/3499, 22.12.2015 № 01-15/3779, от 25.12.2015 № 01-15/2832, от 17.07.2014 № 01-15/2151, от 03.06.2014 № 01-15/1058), при этом не обращалось в суд о признании протоколов недействительными.

В указанных действиях ООО «ЖРЭУ № 5» установлены признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Приказом Челябинского УФАС России от 18.05.2017 № 117 возбуждено дело № 4-03/17 в отношении ООО «ЖРЭУ № 5» по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением Челябинского УФАС России о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 26.05.2017 исх. № 5975/03 у ООО «ЖРЭУ № 5» запрошены письменные пояснения с правовым обоснованием по изложенным в определении обстоятельствам.

В результате проведенного анализа материалов, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела о нарушении Закона о защите конкуренции Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет хозяйствующим субъектам осуществлять координацию экономической деятельности иных хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 статьи 11, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией в пункте 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Ограничивающей конкуренцию в силу части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок (пункт 1), а также отказу от заключения собственниками помещений договоров на оказание услуг связи с определёнными операторами связи (пункт 5).

В соответствии с частью 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Согласно части 1 статьи 45 Закона о связи и части 1 статьи 426 ГК РФ договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, т.е. заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

В силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации только собственнику

принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, который вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права владения, пользования и распоряжения имуществом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Порядок пользования объектами общего имущества многоквартирного дома определен в главе 6 Жилищного кодекса Российской Федерации, где указано, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (пункт 4 статьи 36 Жилищного кодекса).

Следовательно, в своей деятельности по управлению многоквартирными домами ООО «ЖРЭУ № 5», выступая в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в отношениях с третьими лицами, тем не менее, ограничено законом в пределах реализации своих прав по пользованию и распоряжению имуществом многоквартирного дома, и не вправе самостоятельно принимать решение о возможности доступа, в том числе и организаций связи, к общему имуществу многоквартирного дома.

При рассмотрении данного дела установлено, что собственниками общего имущества многоквартирных домов, включенных в договоры с ООО «Юком» от 20.04.2012 № 29, с ПАО «Ростелеком» от 18.04.2012 № 1162-12, с ЗАО «Магинфо» от 01.05.2008 № б/н, не принимались решения о размещении оборудования ООО «Юком», ПАО «Ростелеком», ЗАО «Магинфо» в местах общего пользования, соответственно, ООО «ЖРЭУ № 5» не наделено правом на заключение указанных договоров вне зависимости от того, взимается плата по договорам или не взимается.

Согласно положениям статей 20 и 46 ЖК РФ оценка действительности решения собственников помещений многоквартирного жилого дома находится в компетенции суда.

Решения, принятые собственниками помещений и оформленные протоколами, о предоставлении в пользование общего имущества в МКД ЗАО «Интерсвязь» никем не оспорены и не признаны недействительными в судебном порядке.

У Управляющей компании нет полномочий на признание протоколов общего собрания недействительным либо незаконными по мотиву несоответствия требованиям жилищного законодательства, в связи с чем представленные ЗАО «Интерсвязь» протоколы являются обязательными для всех собственников помещений в многоквартирных домах и управляющей компании.

Таким образом, отказ ООО «ЖРЭУ № 5» от предоставления доступа ЗАО «Интерсвязь» к общему имуществу, в отношении которого приняты решения собственников помещений в МКД, является необоснованным также как и отказ ООО «ЖРЭУ № 5» от заключения договора с ЗАО «Интерсвязь» о безвозмездном пользовании общим имуществом, в отношении которого приняты решения собственников помещений в МКД.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган

проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания телематических услуг связи и услуг связи для целей кабельного вещания в объеме, необходимом для принятия решения по делу № 4-03/17.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке оказания телематических услуг связи и услуг связи для целей кабельного вещания установлено следующее:

1. Временной интервал исследования – 2015, 2016 и 1 квартал 2017 года;
2. Продуктовые границы рынка: оказание телематических услуг связи и услуг связи для целей кабельного вещания;
3. Географические границы рынка: территория г. Магнитогорска.
4. Наличие конкурентных отношений: ЗАО «Магинфо», ПАО «Ростелеком» и ЗАО «Интерсвязь» являются конкурентами на рынке оказания телематических услуг связи, ЗАО «Магинфо» и ПАО «Ростелеком» являются конкурентами на рынке услуг связи для целей кабельного вещания; ООО «ЖРЭУ № 5» не является конкурентом ЗАО «Магинфо», ПАО «Ростелеком» и ЗАО «Интерсвязь».

Таким образом, заключение ООО «ЖРЭУ № 5» договоров с ЗАО «Магинфо», ООО «Юком», ПАО «Ростелеком» с различным наименованием предметов договоров и установлением разного размера платы, взимаемой по данным договорам, в отсутствие соответствующих решений общих собраний собственников помещений в МКД, а также отказ ЗАО «Интерсвязь» в доступе к общему имуществу при наличии решений собственников помещений в МКД о предоставлении в пользование общего имущества в данных МКД, ставит указанных операторов связи (интернет провайдеров) в неравные условия осуществления деятельности по предоставлению услуг связи, что свидетельствует о координации управляющей компанией деятельности данных хозяйствующих субъектов.

С учетом изложенного, Комиссия обосновано признала действия ООО «ЖРЭУ № 5» нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи, а также услуги связи для целей кабельного вещания собственникам помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, инициировании заключения от своего имени с операторами связи договоров по поводу размещения на общем имуществе в этих многоквартирных домах средств и линий связи, предусматривающих внесение операторами связи различной платы за такое размещение, в отсутствие соответствующих решений собственников помещений в МКД, а также в отказе иному оператору связи в доступе к общему имуществу даже при наличии решений собственников помещений в МКД о предоставлении в пользование общего имущества в данных МКД.

- части 5 статьи 14.32 КоАП РФ координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до

пяти миллионов рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 18 января 2018 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 18 января 2018 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 5 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

- вины юридического лица КоАП РФ не выделяются.

Следовательно, в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У ООО «ЖРЭУ № 5» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

- ООО «ЖРЭУ № 5» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности Общества в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемое ООО «ЖРЭУ № 5» нарушение антимонопольного законодательства вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Место совершения административного правонарушения – г. Магнитогорск.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 4-03/17 от 18 января 2018 года;
- материалы дела № 4-03/17.

Начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России. по делу об административном правонарушении № 13А-ч.5ст.14.32-03/2018 в отношении ООО «ЖРЭУ № 5» г. Магнитогорска 31.05.2018 составлен протокол об административном правонарушении исх. № 7349/03.

Определением от 04.06.2018 исх. № 7466/03 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 09.07.2018 на 15 ч. 00 мин.

Определением от 10.07.2018 исх. № 9227/03 рассмотрение дела отложено на 14.08.2018 на 15 ч. 00 мин. в связи с отсутствием надлежащего уведомления.

В Челябинское УФАС России 30.07.2018 вместе с апелляционной жалобой поступили документы об изменении наименования ООО «ЖРЭУ № 5» г. Магнитогорска на ООО УК «Логист».

Определением от 14.08.2018 исх. № 10978/03 рассмотрение дела отложено на 18.09.2018 на 15 ч. 00 мин в связи с отсутствием надлежащего уведомления.

Определением от 18.09.2018 исх. № 12583/03 рассмотрение дела отложено на 24.10.2018 на 15 ч. 00 мин в связи с удовлетворением ходатайства законного представителя ООО УК «Логист».

Законный представитель ООО УК «Логист», надлежащим образом извещённый о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (уведомление от 25.09.2018), на рассмотрение дела не явился, защитника не направил.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного ООО УК «Логист» (ранее - ООО «ЖРЭУ № 5» г. Магнитогорска), малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от

20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлены.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ООО УК «Логист» (ранее - ООО «ЖРЭУ № 5» г. Магнитогорска) административный штраф.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих

административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ООО УК «Логист» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 2 000 000 рублей: $(5\ 000\ 000 - 1\ 000\ 000) / 2$.

Таким образом, базовый штраф за совершенное ООО УК «Логист» правонарушение составляет 3 000 000 руб.: $1\ 000\ 000 + 2\ 000\ 000$ руб.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении настоящего дела должностное лицо антимонопольного органа признает смягчающими следующие обстоятельства:

- совершение административного правонарушения впервые;
- отсутствие составов иных правонарушений в действиях Общества;
- осуществление Обществом социально значимого вида деятельности.

С учётом обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обуславливающих необходимость уменьшения размера административного штрафа на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, которая составляет 250 000 руб., размер административного штрафа составит 2 250 000 руб.: $3\ 000\ 000$ руб. - $(250\ 000$ руб. * 3).

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

При рассмотрении настоящего дела принята во внимание значительная сумма штрафа, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено впервые, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, осуществление Обществом социально значимого вида деятельности.

Учитывая изложенное, а также руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Челябинского УФАС России считает возможным применить часть 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и наложить на ООО УК «Логист» административный штраф в размере 1 125 000 (один миллион сто двадцать пять тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2.6 статьи 19.5, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО УК «Логист» (ранее - ООО «ЖРЭУ № 5» г. Магнитогорска) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Наложить на ООО УК «Логист» (ранее - ООО «ЖРЭУ № 5» г. Магнитогорска) административный штраф в размере 1 125 000 (один миллион сто двадцать пять тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код ББК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, идентификационный номер <...> .

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об

административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2018 года в присутствии:

- - главного специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России.

Постановление в полном объеме изготовлено 26.10.2018.