

Решение № 03-10.1/11-2016

о признании жалобы необоснованной

18 января 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Электросклад» (далее - заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Станция скорой медицинской помощи» (далее – заказчик, БУЗОО «ССМП») при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку ламп (извещение № 0352300044815000178) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей заказчика – «.....» (доверенность № 3 от 12.01.2016), «.....» (доверенность № 2 от 12.01.2016);

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России (вх. № 12э от 09.04.2015) поступила жалоба заявителя на действия единой комиссией заказчик, которой в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) отказано Обществу в допуске к участию в аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-30э от 12.01.2016) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 16.12.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 178858,35 руб.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.12.2015 указано, что на участие в электронном аукционе поступило 11 заявок, при этом 5 участникам, в том числе заявителю было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 11.01.2016 в электронном аукционе приняло участие 3 участника, наименьшее ценовое предложение 103700 руб. сделано участником с порядковым номером 6.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.01.2016 победителем электронного аукциона признан участник с порядковым номером 6 – ИП «.....».

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в

соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования были установлены заказчиком в приложении №1 «Техническое задание» к документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта **на поставку товара**, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Указанные требования к содержанию первой части заявки установлены в подпункте 2.4.1 пункта 2.4 раздела 2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 25.12.2015 следует, что участнику с порядковым номером 5 ООО «Электросклад» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.; Участником закупки не указано наименование страны происхождения товара».

В жалобе заявителя указано: «Считаем, что наша заявка была отклонена неправомерно, т.к. страна происхождения была указана для каждой из позиций технического задания».

При изучении заявок всех участников электронного аукциона Комиссией было установлено, что в первой части заявки Общества наряду с указанием (в табличной форме) конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке, по позиции № 1 «Светодиодная лампа Led-T8-10w/DW/G13/FR Uniel» было указано: «Производитель: Uniel, Китай, г. Хангчжоу».

Подобная информация в отношении производителя товара была представлена по позиции №2 «Светодиодная лампа Camelion, LED 18Вт Т8 G13 120см» Технического задания, а именно: «Производитель: Camelion, Китай, г. Шеньчжень».

В возражениях заказчика указано: «Комиссией Заказчика установлено, что в первой части заявки Общества наряду с указанием конкретных показателей товаров, предлагаемых к поставке, указаны производители товаров:

- позиция 1 «Светодиодная лампа Led-T8-10w/DW/G13/FR Uniel», Производитель: Uniel, Китай, г. Хангчжоу;

- позиция 2 «Светодиодная лампа Camelion LED 18Вт Т8 G13 120см», Производитель: Camelion, Китай, г. Шеньчжень;

В соответствии с Большим энциклопедическим словарем «ДВОЕТОЧИЕ - знак препинания (:), употребляемый для указания на то, что часть после него связана причинными, пояснительными и т.п. смысловыми отношениями с частью текста перед ним».

Таким образом, заявитель в заявке на участие в аукционе указал информацию, относящуюся к изготовителю (производителю) товара, а именно: наименование изготовителя (производителя) и страну изготовителя (производителя), при этом слова «наименование страны происхождения товара» отсутствуют.

Вместе с тем, требование об указании в заявке наименования страны изготовителя (производителя) товара Законом о контрактной системе не предусмотрено, предусмотрено указание наименования страны происхождения товара.

Понятие «страна происхождения товара» определено в Таможенном кодексе Таможенного Союза, и понятие «наименование места происхождения товара» не является тождественным, а указание в заявке участника закупки места происхождения товара не может считаться указанием наименования места происхождения товара».

Страной происхождения товара считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной "происхождения товара может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров (пункт 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза»).

Таким образом, указание в заявке участника наименования и места нахождения изготовителя (производителя) товара не может считаться исполнением требований пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе».

По мнению Комиссии, в заявке Общества действительно фактически указано наименование производителя и его местонахождение.

Комиссия отмечает, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 части 1 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «страны происхождения».

При таких обстоятельствах Комиссия согласилась с мнением заказчика и считает, что формальный подход к выполнению требований Федерального закона и документации об аукционе о необходимости указания страны происхождения товаров позволял комиссии уполномоченного органа отклонить заявку заявителя, в связи с чем, Комиссия считает действия единой комиссии правомерными, а жалобу **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Электросклад» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Станция скорой медицинской помощи» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку ламп (извещение № 0352300044815000178).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»