

**Участникам дела 04-02-А/17**

**(список прилагается)**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 04-02-А/17**

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 22.06.2017

Решение изготовлено в полном объеме: 30.06.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, созданная в соответствии с Приказом от 24.03.2017 № 105, в составе:

Аверьянова А.А.	- заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;
Гайнидинова К.Н.	- Врио начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена

Комиссии;

Сваловой Ю.А.

- государственного инспектора отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Евлампиева А.В.

- специалиста-эксперта отдела контроля инфраструктурных рынков и энергетики, члена Комиссии.

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «УК «Развитие» (ИНН 4720033751, адрес регистрации: 188507, Ленинградская область, Ломоносовский район, п. Новоселье, ул. Центральная, д. 10) по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

руководствуясь статьей 48.1 закона о защите конкуренции,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступили обращения ООО «Информационная сеть» (вх. от 06.12.2016 № 9801, от 26.012.2017 № 10630), гр. <...> (вх. от 29.12.2017 № 10790 далее – Заявители), о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «УК «Развитие» (ИНН 4720033751, далее – УО, Ответчик) выразившихся в препятствовании доступу операторов связи в многоквартирные дома в пос. Новоселье, находящиеся под управлением ООО «УК «Развитие» (далее – МКД) и необоснованном истребовании документов.

В своем обращении Заявители указывают, что ООО «Информационная сеть», являясь оператором связи, предоставляет услуги доступа в интернет жителям многоквартирных домов, расположенных на территории Аннинского сельского поселения Ломоносовского муниципального района Ленинградской области, в частности – пос. Новоселье.

10.05.2012 между ООО «Информационная Сеть» (оператор) и ООО «УК «Развитие» (УО) был заключен договор № 1005/12, согласно которому оператор предоставляет физическим лицам услуги доступа в интернет и осуществляет техническое обслуживание оборудования в МКД. УО оказывает услуги в получении доступа Оператора в помещения, входящие в состав общедомового

имущества МКД. Приложения и дополнительные соглашения к договору № 1005/12 включают в адресный список объектов, на которые распространяются договорные отношения, МКД по адресам: пос. Новоселье, Красносельское шоссе д.1, к.1 и ул. Центральная, д.12.

30.09.2016 ООО «Информационная Сеть» обратилось к ООО «УК «Развитие» с запросом на выдачу технических условий на прокладку оптико-волоконного кабеля к МКД по адресам: пос. Новоселье, Красносельское шоссе д.1, к.1 и ул. Центральная, д.12. (у ООО «Информационная Сеть» имеются заключенные договоры на оказание услуг доступа в интернет с собственниками жилых помещений по данным адресам). Для рассмотрения возможности выдачи технических условий ООО «УК «Развитие» запросило у ООО «Информационная сеть» документы, подтверждающие законность прокладки и подвеса кабеля. Запрошенные документы предоставлены не были.

19.10.2016 УО в одностороннем порядке был расторгнут договор № 1005/12 с ООО «Информационная сеть», а также был прекращен доступ сотрудников заявителя к оборудованию связи, ранее установленному в МКД и выдвинуты требования о демонтаже указанного оборудования. Предоставленные с заявлением материалы содержат сведения о том, что допуск сотрудников оператора в МКД был прекращен в связи с отсутствием договорных отношений между ООО «Информационная сеть» и ООО «УК «Развитие».

Из предоставленных заявителями сведений и переписки следует, что в адрес УО было направлено письмо Управления Роскомнадзора по Северо-Западному федеральному округу (исх. от 07.12.2016 № 20870-07/78) с информацией о действующих без разрешения на использование радиочастот радиоэлектронных средствах (далее также - РЭС), установленных по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский район, п. Новоселье, д. 4А и требованием принятия мер для устранения нарушения. В связи с изложенным, УО в адрес ООО «Информационная сеть» было направлено требование о демонтаже указанного оборудования.

ООО «Информационная сеть» считает требования предоставления документов, подтверждающих право прокладки кабеля излишними и незаконными, так как УО не относится к числу контролирующих

органов, а территория поселка не является общим имуществом МКД, находящихся под управлением ООО «УК «Развитие».

В отношении отсутствия договорных отношений между ООО «УК «Развитие» и ООО «Информационная сеть» заявитель выдвигал предложение о заключении нового договора о предоставлении жителям МКД услуг связи, однако ответ на данное предложение в адрес ООО «Информационная сеть» не поступал.

Обращение гр. <...> содержит указание об отсутствии претензий к качеству услуг ООО «Информационная сеть», при этом заявитель отмечает, что тарифы действующего оператора связи существенно ниже аналогичных. В случае недопуска ООО «Информационная сеть» в МКД, абоненты будут вынуждены заключить договоры с иными операторами на менее выгодных условиях, что приведет к увеличению платы за оказание услуг доступа в сеть интернет.

Рассмотрев представленные документы и сведения, на основании служебной записки, Приказом от 24.03.2017 № 105, Ленинградским УФАС России возбуждено производство по делу 04-02-А/17 по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции со стороны ООО «УК «Развитие».

Определением от 19.04.2017 № О/02/38 заседание Комиссии Ленинградского УФАС России было назначено на 04.05.2017 г.

Рассмотрев предоставленные сторонами по делу документы и сведения, Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «УК «Развитие» представило документы не в полном объеме, в связи с чем Комиссией принято решение отложить рассмотрение дела.

Определением от 11.05.2017 № О/02/45 об отложении рассмотрения дела, заседание Комиссии назначено на 25.05.2017 г., а также осуществлен запрос дополнительных сведений.

## I

**На заседании Комиссии представитель Ответчика озвучил довод о том, что общих собраний жильцов по рассмотрению вопроса о допуске/не допуске операторов связи в МКД не проводилось. Оператор связи может прийти в МКД по запросу, УО самостоятельно принимает решения о том, осуществлять допуск конкретного оператора в МКД или отказать ему в допуске.**

**Заявитель считает, что ООО «УК «Развитие» неправомерно**

## **ограничило доступ оператору в рассматриваемый МКД.**

Договор между ООО «УК «Развитие» и ООО «Информационная сеть» от 10.05.2012 № 1005/15 был расторгнут в одностороннем порядке в связи с тем, что документы, подтверждающие право на оказание услуг с использованием радио-электронных средств предоставлены не были. Доступ в МКД сотрудников ООО «Информационная сеть» не осуществляется по причине непредоставления подтверждения правомерности прокладки и подвеса кабеля. Свои действия ООО «УК «Развитие» считает правомерными.

Для оценки указанных обстоятельств Комиссией рассмотрены следующие нормы законодательства РФ.

Согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников ([пункт 1 статьи 246](#) ГК РФ).

По решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц ([пункт 4 статьи 36](#) Жилищного кодекса, далее - ЖК РФ).

Принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами отнесено к компетенции общего собрания собственников помещений ([подпункт 3 пункта 2 статьи 44](#) ЖК РФ).

Статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) установлено, что под услугой связи понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (пункт 32); под электросвязью - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого

рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (пункт 35); под сетью связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи (пункт 24); под средствами связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (пункт 28); под линиями связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (пункт 7).

В силу части 1 статьи 44 Закона о связи, на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о связи и частью 1 статьи 426 ГК РФ, договор об оказании услуг связи, заключенный с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемый коммерческой организацией и устанавливающей ее обязанности по оказанию услуг, которая такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратился, а отказ от его заключения **при наличии технической возможности** представить потребителю соответствующие услуги не допускается.

В п. 2 Правил оказания телематических услуг связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575), под **технической возможностью** предоставления доступа к сети передачи данных понимается одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием; под предоставлением доступа к сети передачи данных - совокупность действий оператора связи по формированию абонентской линии, подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети передачи данных либо по обеспечению возможности подключения к сети передачи данных пользовательского (оконечного) оборудования с использованием телефонного соединения или соединения по иной сети передачи данных в целях обеспечения возможности оказания абоненту и (или) пользователю телематических услуг связи; под абонентской линией - линия связи, соединяющая пользовательское

(конечное) оборудование с узлом связи сети передачи данных.

Таким образом, перед заключением публичного договора на оказание услуг связи оператор должен убедиться в наличии технической возможности оказания таких услуг. То есть первичным действием оператора связи должно быть осуществление прокладки сетей связи в многоквартирном доме (обеспечение технической возможности), и только при обеспечении такой возможности заключается договор с абонентом.

**Таким образом, Комиссия приходит к следующему выводу. УО не в праве принимать самостоятельно решение о допуске/не допуске операторов связи в МКД без решения общего собрания собственников недвижимости.**

**Наличие договоров с абонентами не служит основанием для прокладки сетей связи в многоквартирном доме и не является основанием для допуска сотрудников оператора в МКД.**

## II

**При рассмотрении вопроса о возможности УО самостоятельно принимать решения о том, осуществлять допуск конкретного оператора в МКД или отказать ему в допуске, Комиссия руководствуется следующими нормативными документами.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственники вправе в соответствии со [статьей 44](#) ЖК РФ общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме принять решение об определении порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, либо изменении сложившегося в результате заключения собственниками квартир договоров на оказание возмездных услуг по предоставлению доступа к сети Интернет порядка пользования имуществом, либо о запрете конкретному оператору связи (или всем операторам связи) размещать принадлежащее ему (им) оборудование в доме.

Таким образом, УО не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, самостоятельно, так как это право предоставлено только собственникам помещения в многоквартирном доме.

Однако ООО «УК «Развитие», при отсутствии волеизъявления

собственников квартир, расторгнув договор № 1005/12 с ООО «Информационная сеть», запрашивая дополнительные правоустанавливающие документы, выдвигая требование о демонтаже оборудования (РЭС), действовало, защищая интересы собственников и во исполнение письма Управления Роскомнадзора по Северо-Западному федеральному округу (исх. от 07.12.2016 № 20870-07/78) с информацией о действующих без разрешения на использование радиочастот радиоэлектронных средствах (РЭС), установленных по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский район, п. Новоселье, д. 4А и требованием принятия мер для устранения нарушения. При этом УО действовала не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы собственников имущества многоквартирного дома относительно размещения оборудования третьего лица, что соответствует положениям [статей 44, 138, 144](#) ЖК РФ и не противоречит нормам антимонопольного законодательства.

### III

Комиссия Определением от 25.05.2017 № О/02/51 приняла Заключение об обстоятельствах дела № 04-02-А/17, в котором приведенные выше доводы были рассмотрены, а действия ООО «УК «Развитие» квалифицированы как нарушающие часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В пояснениях на Заключение об обстоятельствах дела ООО «УК «Развитие» указывает, что правовой смысл и содержание понятия координации экономической деятельности, вменяемой УО в качестве нарушения, должна состоять в согласовании действий операторов связи со стороны УО. Ответчик указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие нарушение антимонопольного законодательства со стороны УО.

Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет хозяйствующим субъектам осуществлять координацию экономической деятельности иных хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего



Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией в п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

При установлении признаков координации экономической деятельности антимонопольному органу необходимо располагать фактическими доказательствами о действиях УО, свидетельствующих координации деятельности операторов связи. Такими действиями могут быть:

1. Информирование координируемых лиц о предпринятых действиях с наделением их обязанностью следовать тем или иным инструкциям;
2. Установление специальных требований к оператору связи (доступ к МКД только при заключении договора с третьим лицом, при проведении определенных работ, технологически не связанных с оказанием услуг собственникам);
3. Наличие договора между координатором и координируемыми лицами, устанавливающего их взаимные права и обязанности по отношению к поведению на рынке;
4. Установление специальных требований для допуска работников оператора связи, не предусмотренных законодательством;
5. Иные действия, выраженные в доведении воли координатора (УО) до сведения координируемых субъектов (операторов связи) и влекущие за собой исполнение координируемыми субъектами этой воли.

**Координируемые лица должны быть информированы о воле координатора и выполнять его указания,** поэтому прямым доказательством факта координации может являться переписка координируемых лиц с координатором.

При рассмотрении материалов дела № 04-02-А/17 Комиссией не были установлены действия, указывающие на доведение воли ООО «УК «Развитие» в отношении поведения операторов связи на рынке оказания телематических услуг связи. Также не установлен факт

поведения операторов связи, обусловленного волей УО. В соответствии с Письмом ФАС России от 30.12.2016 № АК/92209/16 «О методических рекомендациях по применению части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции», без установления названных обстоятельств факт координации отсутствует и, соответственно, квалификация действий УО по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции не представляется возможной.

Ограничивающей конкуренцию в силу ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности: к установлению или поддержанию цен, тарифов, отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), то есть к отказу от заключения собственниками помещений договоров на оказание услуг связи с определенными операторами связи.

При этом запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены в ст. 11 Закона о защите конкуренции для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

В ответе (вх. от 25.05.2017 № 4337) на Определение от 11.05.2017 № О/02/45 Заявитель указывает, что демонтаж оборудования и предъявление управляющей организацией необоснованных требований приводит к следующим последствиям для оператора связи, изложенным в п. 1 и п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции:

1. Прекращение оказания телематических услуг 736 абонентам на общую сумму 231977 рублей ежемесячно.
2. Отказ от заключения договоров на предоставление услуг новым абонентам.

Указанные последствия подтверждаются копиями обращений абонентов в УО с требованиями разъяснений.

Прекращение оказания телематических услуг ООО «Информационная сеть» также приводит к повышению суммы оплаты услуг интернет-связи для абонентов, вынужденных заключить договоры с иными операторами связи на менее выгодных условиях.

На заседание Комиссии 25.05.2017 ООО «Информационная сеть»

предоставлены сведения о наличии у Общества необходимых лицензий, в том числе, на использование радиочастотного канала (Лицензия № 148343 от 15.03.2017), а также договоров на размещение кабеля на опорах наружного освещения (договор от 15.03.2016 № 11р-16).

Исходя из смысла части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, координация должна приводить к последствиям, указанным в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, из чего следует, что при наличии доказательств факта координации необходимо доказывание факта наступления указанных последствий.

Однако наличие последствий деятельности ООО «УК «Развитие» по управлению МКД, сходных с указанными в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не указывает на факт координации экономической деятельности операторов связи со стороны УО.

**Проведя правовой анализ представленных документов, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.**

УО не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, самостоятельно, так как это право предоставлено только собственникам помещения в многоквартирном доме. Воля собственников по поводу пользования общим имуществом выражается через общее собрание.

Комиссией по рассмотрению дела № 04-02-А/17 установлены негативные последствия действий ООО «УК «Развитие» в отношении ООО «Информационная сеть», однако признаки координации экономической деятельности операторов связи со стороны УО не установлены.

Решения судов по сходным в содержании вопросам приводят к выводам о нарушении УО норм гражданского законодательства, например: при рассмотрении дела № А45-4610/2016, Арбитражный суд Новосибирской области пришел к выводу о правомерности действий УО по недопуску оператора связи к общедомовому имуществу. Однако Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2016 по делу № А45-4610/2016, это решение было отменено. Суд обязал УО устранить препятствия (при

осуществлении обслуживания, ремонта, подключения и отключения абонентов-собственников помещений) путем осуществления беспрепятственной выдачи ключей от подвалов, подъездов, чердаков и иных помещений общего пользования указанных жилых домов по требованию истца, его сотрудников или уполномоченных истцом на то представителей. (Арбитражный суд Западно-Сибирского округа Постановлением от 27 января 2017 г. по делу № А45-4610/2016 оставил без изменений постановление апелляционной инстанции). При этом признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых делах выявлено не было.

Таким образом, операторы связи в целях защиты своих законных прав и интересов также могут обращаться в суд с иском к УО и требованием об устранении препятствий в пользовании общедомовым имуществом в МКД.

Рассмотрев дело № 04-02-А/17 по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», принимая во внимание установленные обстоятельства, отзывы на заключение об обстоятельствах дела, и руководствуясь частью 5 статьи 11, на основании [пункта 1 части 1 статьи 48](#), части 7 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ленинградского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

1. Дело № 04-02-А/17, возбужденное по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении ООО «УК «Развитие» прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых комиссией действиях ООО «УК «Развитие» координации экономической деятельности операторов связи.

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.*

Председатель Комиссии

А.А. Аверьянов

Члены Комиссии:

К.Н. Гайнидинов

Ю.А. Свалова

А.В. Евлампиев