

Заказчик:

Федеральное государственное
бюджетное учреждение
здравоохранения «Центральная медико-
санитарная часть № 94 Федерального
медико-биологического агентства»

Мира ул., д.10,

г. Пересвет, Московская обл., 141320

cmsch-ky@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк – АСТ»

Милютинский пер., д. 10, стр. 4, Москва,
101000

ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО «Синтез Элемент»

Московское ш., д. 17,

г. Сергиев Посад, Московская обл.,
141315

aybaranov@inbox.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-12608эп/16 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

01.06.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок
товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд
(далее – Управление, Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Синтез Элемент» (далее – Заявитель) на действия комиссии по осуществлению закупок Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть № 94 Федерального медико-биологического агентства» (далее – Заказчик) при проведении ЗАО «Сбербанк – АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на выполнение работ (оказание услуг) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспорта (с бензиновыми двигателями) учреждения в 2017 году (закупка № 0348100041316000077 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, принявшей по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе необоснованное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе.

Представители Заказчика на заседании Комиссии с доводом жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на Официальном сайте - 06.12.2016;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта - 600 000,00 рублей;
- 3) на участие в Аукционе подано 2 заявки от участников закупки;
- 4) в период проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника закупки;
- 5) по итогам рассмотрения вторых частей заявок, заявка 1 участника Аукциона признана соответствующей требованиям документации об Аукционе;

6) Аукцион признан не состоявшимся, победителем признано ООО «Сергиево-Посадская Топливная Компания»;

7) заключен государственный контракт - 09.01.2017 с ООО «Сергиево-Посадская Топливная Компания».

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 69](#) Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.12.2016 № 0348100041316000077-3 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе по следующему основанию: *«В соответствии ч. 6.1 статьи 66, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с ч. 3 и ч. 5 ст. 66 № 44 – ФЗ, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.*

Причина отклонения: в документации об электронном аукционе, в части III Технического задания, п. 4, было установлено требование к участнику: автосервис Исполнителя должен располагаться на расстоянии не далее 15 км от Заказчика, в связи со спецификой работы Заказчика. На наш запрос о предоставлении информации об адресе местонахождения автосервиса участника электронного аукциона был получен ответ, что автосервис находится в радиусе не далее 15 км и

адрес сто. В ходе рассмотрения вторых частей заявок участника электронного аукциона, комиссией было установлено, что в Техническом задании не сказано о радиусе местонахождения исполнителя, а расстояние от Заказчика до участника электронного аукциона, на основании полученных данных, составляет 22 км, что не соответствует требованиям, указанных в Документации».

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

В пункте 4 технического задания документации об Аукционе установлены «Требования к оказываемым работам (услугам) - «Автосервис Исполнителя должен располагаться на расстоянии не далее 15 км от Заказчика, в связи со спецификой работы Заказчика».

На заседании Комиссии Заказчиком не представлено документов, об необходимости указанного требования. Более того, Заказчиком не прописано, как измеряется расстояние: *не далее 15 км от Заказчика*.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в части утверждения документации об Аукционе, содержащей неправомерно требование к предоставлению непредусмотренных документов в составе заявки, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом нарушения Заказчиком требования Закона о контрактной системе в указанной части, отклонение заявок за непредставление сведений о расположении автосервиса на расстоянии не далее 15 км от Заказчика не правомерно.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено.

Следовательно, действия Аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии второй части заявки Заявителя на участие в Аукционе требованиям документации об Аукционе, нарушают часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Синтез Элемент» обоснованной.
2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 7 статьи 69

Закона о контрактной системе.

3. Признать в действия Заказчика нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
4. Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать, в связи с заключённым контрактом.
5. Передать материалы дела № 07-24-12608эп/16 по выявленному нарушению Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.

(499) 755-23-23 (Доб. 050-228)