

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области Лунев Андрей Анатольевич, рассмотрев протокол от 15.09.2014 № 5-А и материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, возбужденном в отношении должностного лица, ранее занимавшего должность главы администрации МО <.....>,-

УСТАНОВИЛ:

15 сентября 2014 года специалистом-экспертом отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области в отношении должностного лица, ранее занимавшего должность главы администрации МО <.....> составлен протокол об административном правонарушении.

В протоколе указано, что в результате рассмотрения заявления от Администрации муниципального образования <.....> о даче согласия на предоставление муниципальной преференции Обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЦТЭКА» (далее – ООО «Компания «АЦТЭКА» Еврейское УФАС России приняло решение от 20.06.2013 исх. № 5-1239 об отказе в предоставлении ООО «Компания «АЦТЭКА» муниципальной преференции, Комиссией Еврейского УФАС России вынесено решение по делу от 25.10.2013 № 15/05, согласно которому администрация муниципального образования <.....> признана нарушившей требования:

- пункта 7 [части 1 статьи 15](#) Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения Администрацией муниципального образования <.....> и ООО «Компания «АЦТЭКА» договора аренды муниципального имущества № 1 от 01.10.2012 года, находящегося в собственности муниципального образования <.....> (приложение № 1 к настоящему договору), на основании Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Администрации муниципального <.....> области № 2 от 26.09.2012 «Об объявлении чрезвычайной ситуации в связи с расторжением договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципального образования <.....>, а также на основании постановления главы администрации <.....> № 2 от 01.10.2012 «Об объявлении чрезвычайной ситуации на территории муниципального образования <.....>, без проведения торгов, что препятствует возможности иным хозяйствующим субъектам, занимающихся аналогичным видом деятельности, претендовать на право заключения договора аренды на муниципальное имущество при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (муниципальным имуществом) и позволило вышеуказанному хозяйствующему субъекту получить необоснованные преимущества, в частности была предоставлена муниципальная преференция ООО «Компания «АЦТЭКА» в нарушение требований, установленных главой 5 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- части 1 статьи 17.1 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения Администрацией

муниципального образования <.....> и ООО «Компания «АЦТЭКА» договора аренды муниципального имущества № 1 от 01.10.2012 года, находящегося в собственности муниципального образования <.....> (приложение № 1 к настоящему договору), без проведения торгов, что повлекло за собой ограничение конкуренции, так как другие хозяйствующие субъекты, занимающиеся аналогичной деятельностью, не имели возможность претендовать на данное муниципальное имущество;

- части 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения Администрацией муниципального образования <.....> и ООО «Компания «АЦТЭКА» договора аренды муниципального имущества № 1 от 01.10.2012 года, находящегося в собственности муниципального образования <.....> (приложение № 1 к настоящему договору) без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом, тем самым, обеспечивая ООО «Компания «АЦТЭКА» более выгодные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, занимающиеся аналогичной деятельностью.

Таким образом, согласно протоколу, в действиях должностного лица ранее занимавшего должность главы администрации муниципального образования <.....>. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ - действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

По существу постановления <.....> даны объяснения следующего содержания: «12.07.2010 года между администрацией муниципального образования <.....> (Арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Оргкоммунэнерго-М» (Арендатор) были заключены договоры аренды имущества, находящиеся в муниципальной собственности <.....> № 1, (для оказания услуг теплоснабжения) по итогам проведения конкурса на право аренды муниципального имущества.

26.09.2012 года договор аренды муниципального имущества № 1 с ООО «Оргкоммунэнерго-М» расторгнуты по соглашению сторон в связи с обращением ООО «Оргкоммунэнерго-М» в арбитражный суд ЕАО с заявлением о банкротстве.

Поскольку банкротство ресурсоснабжающей организации (ООО «Оргкоммунэнерго-М») могло, в холодное время года, повлечь общественно-опасные последствия для неопределенного круга лиц. Было принято решение заключить договоры аренды муниципального имущества коммунальной инфраструктуры для оказания населению услуг водоснабжения и водоотведения без проведения торгов с ООО «Компания «АЦТЭКА», являясь должностным лицом органа местного самоуправления я обязан был принять меры по предотвращению возникновения ЧС или общественно-опасных последствий для неопределенного круга лиц на территории городского поселения, так как не принятие указанных мер так же могло повлечь ответственность должностного лица органа местного самоуправления.

Требования федерального законодательства в сфере проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса значительно затягивают процедуру выбора контрагента, что ставит под угрозу срыва нормальное жизнеобеспечение граждан коммунальными услугами, в особенности в зимний период.

По окончании отопительного периода 2012-2013 г.г. мной приняты меры по устранению выявленных нарушений путем предоставления права аренды муниципального имущества коммунальной инфраструктуры (для оказания услуг теплоснабжения) путем муниципальной преференции в порядке, установленном главой 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Между администрацией Приамурского городского поселения и ООО «Компания «АЦТЭКА» заключен договор аренды муниципального имущества в форме муниципальной преференции от 01.07.2013 № 1».

На основании вышеизложенного <.....> просит прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Заседание проведено при участии ранее занимавшего должность главы администрации МО <.....>.

Исследовав протокол, материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующему.

Постановлением главы муниципального образования <.....> от 15.10.2010 № 6 - <.....> вступил в должность главы муниципального образования <.....> с 15 октября 2010 года.

Пунктом 1 ст. 17 гл. 3 Устава установлено, что должностным лицом местного самоуправления является глава городского поселения – глава администрации.

Таким образом, <.....> является должностным лицом администрации муниципального образования <.....>.

В соответствии с ч. 1 ст. 21 гл. 3 Устава глава городского поселения является высшим должностным лицом городского поселения, обладает собственными полномочиями по решению вопросов местного самоуправления.

Частью 7 ст. 21 гл. 3 Устава установлено, что глава городского поселения должен соблюдать ограничения и запреты и исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами.

В ст. 22 гл. 3 Устава закреплены полномочия главы городского поселения, в

том числе:

- издает в пределах своих полномочий постановления и распоряжения;

- в соответствии с федеральным и областным законодательством, глава городского поселения осуществляет иные полномочия.

Согласно ч. 3 ст. 26 гл. 3 Устава администрацией городского поселения руководит глава администрации городского поселения на принципах единоначалия. Главой администрации городского поселения является глава городского поселения.

В ст. 28 гл. 3 Устава закреплены полномочия главы администрации городского поселения, в том числе:

- руководит администрацией городского поселения на принципах единоначалия;

- приобретает и осуществляет имущественные и иные права и обязанности от имени городского поселения, выступает в суде без доверенности;

- издает в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, законами Еврейской автономной области, настоящим Уставом муниципального образования, нормативными правовыми актами представительного органа, постановления администрации городского поселения по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Еврейской автономной области, а также распоряжения администрации городского поселения по вопросам организации работы администрации городского поселения;

- глава администрации городского поселения несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение взятых на себя обязанностей и обязательств в соответствии с законодательством Российской Федерации и Еврейской автономной области.

Должностное лицо местного самоуправления городского поселения несет ответственность перед населением городского поселения, государством, физическими и юридическими лицами в соответствии с федеральными законами (ст. 41¹ гл. 5 Устава).

Таким образом, глава администрации муниципального образования <.....> при размещении муниципального заказа, утверждении документации обязан соблюдать требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) и Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Комиссией по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Администрации Приамурского городского поселения вынесено решение № 2 от 26.09.2012 «Об объявлении чрезвычайной ситуации в связи с расторжением договоров аренды

имущества коммунальной инфраструктуры муниципального образования <.....> в котором указано, что в связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств ресурсоснабжающей организацией ООО «Оргкоммунэнерго-М» по договорам № 1, № 2, № 3 от 12.07.2010 года, не обеспечения готовности к предстоящему отопительному периоду 2012-2012 г.г. объектов жилищно-коммунального хозяйства на территории муниципального образования <.....>, а именно отсутствие 45-дневного запаса топлива (угля), ненадлежащая подготовка систем водоснабжения и водоотведения необходимо заключить договора аренды имущества коммунальной инфраструктуры приамурского городского поселения с новой ресурсоснабжающей организацией в срок до 30 сентября 2012 года.

Главой администрации <.....> было издано постановление от 01.10.2012 № 2 «Об объявлении чрезвычайной ситуации на территории муниципального образования <.....> (далее - Постановление № 2 от 01.10.2012).

В п. 1 Постановления № 2 от 01.10.2012 указано, что на территории <.....> с 26.09.2012 года была объявлена чрезвычайная ситуация в связи с расторжением договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры <.....>.

В п. 2 Постановления № 2 от 01.10.2012 указано о необходимости заключения договора аренды имущества коммунальной инфраструктуры <.....> с новой ресурсоснабжающей организацией в срок до 01.10.2012 года.

Администрацией <.....> было издано постановление № 120 от 08.10.2012 «О передаче муниципального имущества, являющегося предметом договоров аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности <.....> № 1, № 2, № 3 от 01.10.2012», где в п. 2.1 указано о передаче муниципального имущества в аренду - ООО «Компания «АЦТЭКА».

Администрацией <.....>, в лице главы городского поселения <.....>, действовавшего на основании Устава и ООО «Компания «АЦТЭКА» 01.10.2012 года заключили договор № 1 аренды имущества, находящегося в собственности <.....>, в целях оказания населению <.....>, услуг теплоснабжения (далее - Договор аренды № 1 от 01.10.2012).

В приложении № 1 к договору аренды № 1 от 01.10.2012, являющийся неотъемлемой частью данного договора, указан перечень объектов коммунальной инфраструктуры, предназначенных для теплоснабжения <.....>, в том числе недвижимое имущество:

- Котельная, 1-этажное, общая площадь 419,2 кв. м., инв. № 18, лит. А, адрес объекта: ЕАО, Смидовичский р-н, пос. Приамурский, ул. Амурского, 14;

- Котельная, 1-этажное, общая площадь 171,6 кв. м., инв. № 418, лит. А, адрес объекта: ЕАО, Смидовичский р-н, пос. Приамурский, ул. Островского, 18;

- Котельная, 1-этажное, общая площадь 452,6 кв. м., инв. № 470, лит. А, адрес объекта: ЕАО, Смидовичский р-н, с. Им. Тельмана, ул. Набережная, 43 «г»;

- Тепловые сети, инв. № 2427, протяженностью 4 973 п.м., адрес: ЕАО, Смидовичский р-н, пос. Приамурский;

- Тепловые сети, инв. № 2432, протяженностью 4 622,7 п.м., адрес: ЕАО,

Смидовичский р-н, с. Им. Тельмана;

- Мастерские слесарные, 1-этажное, инв. № 716, лит. А, общей площадью 281,7 кв. м., адрес: ЕАО, Смидовичский р-н, пос. Приамурский, ул. Островского, 18 «б»;

- Строительный цех, 1-2-этажное, инв. № 443, лит. А, общей площадью 261,9 кв. м., адрес: ЕАО, Смидовичский р-н, пос. Приамурский, ул. Островского, 16 «а» и т.д.

В соответствии с п. 1.2 договора аренды № 1 от 01.10.2012 договор считается заключенным с момента его подписания и действует до подведения итогов конкурса (аукциона).

Пунктом 2.1 договора аренды № 1 от 01.10.2012 установлена годовая арендная плата в сумме 4 570 694, 00 рубля в год.

Согласно акту приема-передачи муниципального имущества, предназначенного для оказания услуг по теплоснабжению Приамурского городского поселения (приложение № 2 к договору аренды № 1 от 01.10.2012) глава Администрации Приамурского городского поселения и директор ООО «Компания «АЦТЭКА» произвели осмотр и прием-передачу муниципального имущества, предназначенного для оказания населению Приамурского городского поселения услуг теплоснабжения, согласно Перечню объектов коммунальной инфраструктуры (Приложение № 1 к договору аренды № 1 от 01.10.2012).

Администрацией Приамурского городского поселения представлены следующие документы:

- отчет об оценке имущества за № 213-Н-2010 от 14.05.2010 об определении рыночной стоимости имущества и начального годового размера арендной ставки за пользование объектами коммунальной инфраструктуры в целях теплоснабжения и водоснабжения;

- свидетельство о государственной регистрации права № 79-АА 018314 от 13.11.2010. Субъект права: МО «Приамурское городское поселение». Вид права: собственность. Объект права: тепловые сети, назначение: сооружение коммунальной инфраструктуры, протяженностью 4 973,3 пм., инв. № 2427, адрес объекта: ЕАО, Смидовичский р-н, пос. Приамурский;

- свидетельство о государственной регистрации права № 79-АА 017727 от 10.11.2010. Субъект права: МО «Приамурское городское поселение». Вид права: собственность. Объект права: котельная, назначение: нежилое, общая площадь 452,6 кв. м., инв. № 470, лит. А, адрес объекта: ЕАО, Смидовичский р-н, с. Им. Тельмана, ул. Набережная, 43 «г»;

- свидетельство о государственной регистрации права № 79-АА 045409 от 03.05.2012. Субъект права: МО «Приамурское городское поселение». Вид права: собственность. Объект права: котельная, назначение: нежилое, общая площадь 197,9 кв. м., инв. № 418, лит. А, адрес объекта: ЕАО, Смидовичский р-н, пос. Приамурский, ул. Островского, 18;

- свидетельство о государственной регистрации права № 79-АА 017728 от 10.11.2010. Субъект права: МО «Приамурское городское поселение». Вид права: собственность. Объект права: котельная, назначение:

нежилое, 1-этажный, общая площадь 419,2 кв. м., инв. № 18, лит. А, адрес объекта: ЕАО, Смидовичский р-н, пос. Приамурский, ул. Амурского, 14;

018313 - свидетельство о государственной регистрации права № 79-АА от 13.11.2010. Субъект права: МО «Приамурское городское поселение». Вид права: собственность. Объект права: тепловые сети, назначение: сооружение коммунальной инфраструктуры, протяженностью 4 622,7 пм., инв. № 2432, адрес объекта: ЕАО, Смидовичский р-н, с. Им. Тельмана;

018031 - свидетельство о государственной регистрации права № 79-АА от 12.11.2010. Субъект права: МО «Приамурское городское поселение». Вид права: собственность. Объект права: строичех, назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 261,9 кв. м., инв. № 443, лит. А, адрес объекта: ЕАО, Смидовичский р-н, пос. Приамурский, ул. Островского, 16 «а»;

017725 - свидетельство о государственной регистрации права № 79-АА от 10.11.2010. Субъект права: МО «Приамурское городское поселение». Вид права: собственность. Объект права: мастерские слесарные, назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 281,7 кв. м., инв. № 716, лит. А, адрес объекта: ЕАО, Смидовичский р-н, пос. Приамурский, ул. Островского, 18 «б»;

- соглашение № 1 от 27.06.2013 о расторжении договора аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности Приамурского городского поселения № 21 от 01.10.2012, заключенного с ООО «Компания «АЦТЭКА».

Федеральным законом от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации Федеральный закон № 135-ФЗ дополнен ст. 17.1, которая вступила в силу с 02.07.2008г. (ст. 7 данного Федерального закона).

Следовательно, начиная с 02.07.2008г., в соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Закона № 135-ФЗ установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, предусмотренных данной статьей.

В соответствии с положениями [ст. 17.1](#) Закона № 135-ФЗ заключение договоров передачи прав владения и (или) пользования в отношении государственного и муниципального имущества, в том числе договоров аренды, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Норма [ст. 17.1](#) Закона № 135-ФЗ направлена на обеспечение равного (конкурентного) доступа к указанному имуществу всем заинтересованным лицам.

Конкурсные процедуры в данном случае необходимы для устранения преференций со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления отдельным участникам.

Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в [ч. 1](#) и [3 ст. 17.1](#) Закона № 135-ФЗ, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" утверждены [Правила](#) проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

Нарушение установленного порядка, в соответствии со [ст. 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, делает заключенный договор ничтожной сделкой как не соответствующий закону или иному правовому акту.

Пунктом 9 ч. 1 ст. 17.1 Закона № 135-ФЗ установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, в том числе в порядке, установленном [главой 5](#) настоящего Федерального закона.

В письме Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2007 № ИА/13955 отмечается, что передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в пользование без проведения публичных процедур и (или) предоставление льгот по арендной плате (в форме снижения или уменьшения ставок арендной платы) за пользование таким имуществом является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с ч. 3 ст. 19 и ч. 1 ст. 20 Закона № 135-ФЗ государственные и муниципальные преференции могут предоставляться на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской

федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации только с предварительного согласия антимонопольного органа, данного в письменной форме. Причем органы публичной власти, в том числе орган государственной власти субъекта Российской Федерации, иные осуществляющие функции этих органов органы или организации, имеющие намерение предоставить муниципальную подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Исходя из вышеизложенного, следует, что предоставление муниципальной преференции хозяйствующим субъектам в первую очередь должно основываться на требованиях законодательства, в том числе антимонопольного.

Сдача в аренду муниципального имущества обусловлена проведением торгов на право заключения соответствующего договора, либо предоставлением муниципальной преференции, в установленном законом порядке. Следовательно, Администрация Приамурского городского поселения при сдаче в аренду муниципального имущества, должна соблюсти определенные процедуры (согласование муниципальной преференции, проведение торгов).

В рамках проводимого контрольного мероприятия установлено, что Администрацией Приамурского городского поселения заключался договор аренды муниципального имущества (приложение № 1 к настоящему договору) № 1 от 01.10.2012 с ООО «Компания «АЦТЭКА», в целях оказания населения Приамурского городского поселения услуг теплоснабжения, на основании постановления главы городского поселения «Об объявлении ЧС» (дата и номер договора не указаны) без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом.

Администрация Приамурского городского поселения не обращалась в антимонопольный орган с ходатайствами о получении предварительного согласия на предоставление муниципальной преференции ООО «Компания «АЦТЭКА», в виде предоставления в аренду муниципального имущества (приложение № 1 к договору аренды № 1 от 01.10.2012 года).

Таким образом, Администрацией Приамурского городского поселения нарушены требования ч. 1 ст. 17.1, ч. 3 ст. 19, ч. 1 ст. 20 Закона № 135-ФЗ, выразившиеся в предоставлении муниципальной преференции ООО «Компании «АЦТЭКА», в виде предоставления муниципального имущества в аренду (приложение № 1 к договору аренды № 1 от 01.10.2012 года) без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом.

Согласно п. 7 [ч 1 ст. 15](#) Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации,

Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) настоящего Федерального закона.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении [части 1 статьи 15](#) Федерального закона № 135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса или аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, заключение Администрацией Приамурского городского поселения и ООО «Компания «АЦТЭКА» договора аренды муниципального имущества № 1 от 01.10.2012, согласно приложению № 1 к настоящему договору, на основании Решения Комиссии по чрезвычайным ситуации и пожарной безопасности Администрации Приамурского городского поселения № 2 от 26.09.2012 «Об объявлении чрезвычайной ситуации в связи с расторжением договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципального образования «Приамурское городское поселение», на основании постановления главы администрации Приамурского городского поселения № 2 от 01.10.2012 «Об объявлении чрезвычайной ситуации на территории муниципального образования «Приамурское городское поселение» Сидовичского муниципального района ЕАО, находящегося в муниципальной собственности, без проведения торгов, свидетельствует о нарушении положения п. 7 [ч. 1 ст. 15](#) Закона № 135-ФЗ, так как указанными действиями Администрация Приамурского городского поселения препятствует возможности иным хозяйствующим субъектам, занимающимся аналогичным видом деятельности, претендовать на право заключения договора аренды на муниципальное имущество при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (муниципальным имуществом) и позволило вышеуказанному хозяйствующему субъекту получить необоснованные преимущества, в частности была предоставлена муниципальная преференция ООО «Компания «АЦТЭКА» в нарушение требований, установленных гл. 5 Закона № 135-ФЗ.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из примечаний к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем

Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно п.1.2 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1](#) - [14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

25 октября 2013 года Комиссией Еврейского УФАС вынесено решение о нарушении антимонопольного законодательства (по делу № 15/05).

Частью 1 ст. 14.9 КоАП РФ предусмотрено административное наказание за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [ч.3 ст. 14.32](#) настоящего Кодекса.

Жилин Константин Анатольевич, являясь должностным лицом, ранее занимавшим должность главы администрации муниципального образования «Приамурское городское поселение» Сидовичского муниципального района Еврейской автономной области заключил с ООО «Компания «АЦТЭКА» договор аренды муниципального имущества № 1 от 01.10.2012 года, находящегося в собственности муниципального образования "Приамурское городское поселение" Сидовичского муниципального района Еврейской автономной области (приложение № 1 к настоящему договору), на основании Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Администрации муниципального образования «Приамурское городское поселение» Сидовичского муниципального района Еврейской автономной области № 2 от 26.09.2012 «Об объявлении чрезвычайной ситуации в связи с расторжением договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципального образования «Приамурское городское поселение», а также на основании постановления главы администрации Приамурского городского поселения № 2 от 01.10.2012 «Об объявлении чрезвычайной ситуации на территории муниципального

образования «Приамурское городское поселение» Смидовичского муниципального района ЕАО», без проведения торгов, что препятствует возможности иным хозяйствующим субъектам, занимающихся аналогичным видом деятельности, претендовать на право заключения договора аренды на муниципальное имущество при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (муниципальным имуществом) и позволило вышеуказанному хозяйствующему субъекту получить необоснованные преимущества, в частности была предоставлена муниципальная преференция ООО «Компания «АЦТЭКА» в нарушение требований, установленных главой 5 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия Жилина Константина Анатольевича квалифицируются по ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ - действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

При назначении административного наказания Жилину К.А. учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, характеризующегося положительно, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

При определении размера административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ следует руководствоваться требованиями санкции к данной части статьи - наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

На основании вышеизложенного, в соответствии с ч.1 ст.14.9; ст.29.9; ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Жилина Константина Анатольевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Сумма штрафа зачисляется в федеральный бюджет:

Получатель: УФК по Еврейской автономной области (Еврейское УФАС России),

ИНН 7901532980, КПП 790101001, код 161 1 16 02010 01 6000 140,

ОКТМО 99 630 165 051,

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Еврейской автономной области,

БИК 049923001,

Лицевой счет 04781872950,

Расчетный счет 40101810700000011023.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа необходимо представить в Еврейское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня получения копии в Биробиджанском районном суде ЕАО.