

30 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервисный центр «ВИСТ» (далее – ООО «Сервисный центр «ВИСТ», Заявитель) на действия заказчика бюджетного учреждения культуры Омской области «Омская филармония» (далее – Заказчик, БУК «Омская филармония») при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку сервера sS7000B/pro2U (S726N2Fi) (извещение о проведении закупки № 31502252580 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – запрос котировок, закупка № 31502252580),

при участии представителя Заявителя – ^...^ (доверенность от 29.04.2015 № 20150429, личность удостоверена паспортом),

при участии представителей Ответчика – ^...^ (доверенность от 27.04.2015 № 01-18/212, личность удостоверена паспортом), ^...^ (доверенность от 12.01.2015 № 01-18/13, личность удостоверена паспортом), ^...^ (доверенность от 07.04.2015 № 01-18/172, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 22.04.2015 № 3957), который считает, что БУК «Омская филармония» при проведении торгов нарушило действующее законодательство.

Так, представитель Заявителя отметил, что закупочная документация составлена с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком

требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно извещению объектом закупки является «Сервер sS7000B/pro2U (S726N2Fi): 2xXeon E5-2630V2/64 Гб/2x200 Гб SSD RAID или эквивалент с характеристиками, заявленными в техническом задании (приложение № 3 к извещению)».

Вышеуказанный сервер собран на платформе SuperMicro 2U 2027R-WRF (LGA2011, C602, WIO, SVGA, SATA RAID, 16xHS SAS / SATA, 2xGbLAN, 16DDRIII 740W HS).

В техническом задании (приложение № 3 к извещению) указана следующая платформа SuperMicro 2U 2027R-72RFTP+ (LGA2011, C602J, PCI-E, UIO, SVGA, SAS2 RAID, 16xHS SAS, 2x10GbL+2xGbL, 24DDRIII 920WHS) не менее.

Таким образом, представитель Заявителя указал, что при сравнении вышеуказанных платформ обнаруживаются следующие отличия в требованиях:

- 2xGbL в sS7000B/pro2U (S726N2Fi) отсутствует;
- 24DDRIII в sS7000B/pro2U (S726N2Fi) 16DDRIII;
- 920WHS в sS7000B/pro2U (S726N2Fi) 740W HS.

Таким образом, по мнению представителя Заявителя, Заказчик завысил требования к эквивалентам.

К жалобе Заявителя приложены копии:

- извещения о проведении закупки № 31502252580 (с приложением);
- характеристики сервера sS7000B/pro2U (S726F2Fi);
- характеристики платформы SuperMicro 2U 2027R-WRF.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 27.04.2015 № 05-4305) Ответчиком представлены надлежащим образом заверенные копии:

- положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд бюджетного учреждения культуры Омской области «Омская филармония», утвержденного 26.12.2014 Министром культуры Омской области А...А (далее – Положение о закупках БУК «Омская филармония»);
- извещения о проведении запроса котировок на поставку сервера (с приложением);
- журнала регистрации поступления котировочных заявок;
- протокола № 31502252580 от 23.04.2015;
- котировочных заявок участников закупки – общества с ограниченной ответственностью «ПРОФИГРУПП» (на 1 листе) (далее – ООО «ПРОФИГРУПП»), общества с ограниченной ответственностью «ТК-плюс» (на 1 листе) (далее – ООО

«ТК-плюс»);

– уведомления в адрес ООО «ПРОФИГРУПП» от 28.04.2015;

– уведомления в адрес ООО «ТК-плюс» от 28.04.2015;

– коммерческих предложений – ООО «ТоргПред», ООО «Полиснаб», ООО «Лотос».

На заседании Комиссии 30.04.2015 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласился, высказался согласно возражениям БУК «Омская филармония» на жалобу ООО «Сервисный центр «ВИСТ» (вх. Омского УФАС России от 28.04.2015 № 4152), отметив следующее.

Заявитель жалобы ссылается на часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Ссылку на данную норму вышеназванного нормативного акта представитель Ответчика считает некорректной, поскольку закупка № 31502252580 проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупках БУК «Омская филармония».

Кроме этого, нарушений Закона о защите конкуренции представитель Ответчика не усматривает, поскольку в документации запроса котировок указан запрашиваемый товар и его эквивалент, что соответствует статье 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, доводы жалобы представитель Заявителя считает безосновательными, поскольку отсутствуют ссылки на нормы права, нарушение которых, по мнению Заявителя, имело место быть в документации о проведении запроса котировок.

3. Из представленных материалов Комиссией установлено, что 14.04.2015 БУК «Омская филармония» в единой информационной системе были размещены извещение № 31502252580 в редакции № 1 от 14.04.2015 о проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку сервера sS7000B/pro2U (S726N2Fi), а также закупочная документация.

Согласно извещению о закупке № 31502252580 прием заявок на участие в запросе котировок осуществляется Заказчиком с 09:00 15.04.2015 до 17:00 22.04.2015 (время Омское). Дата и время рассмотрения и оценки заявок – 23.04.2015 в 10:00 (время Омское). Начальная (максимальная) цена договора 350 000,00 (триста пятьдесят тысяч) рублей.

Всего на участие в запросе котировок подано 2 (две) заявки – ООО «ТК-плюс», ООО «ПРОФИГРУПП» (что подтверждает журнал регистрации поступления

котировочных заявок, протокол № 31502252580 от 23.04.2015).

Согласно протоколу № 31502252580 от 23.04.2015 на основании результатов рассмотрения и оценки котировочных заявок заявки ООО «ТК-плюс», ООО «ПРОФИГРУПП» признаны соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Победителем запроса котировок признано ООО «ПРОФИГРУПП», с предложенной ценой исполнения договора 338000,00 (триста тридцать восемь тысяч) рублей.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы по следующим основаниям.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган в порядке, предусмотренном данной статьей, лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Обращение иных лиц (лиц, не подавших заявки на участие в торгах) с жалобой в антимонопольный орган возможно при условии, что допущены нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Проанализировав представленные БУК «Омская филармония» документы, Комиссия установила, что ООО «Сервисный центр «ВИСТ» не подавало заявку на участие в запросе котировок, что подтверждается заверенными копиями журнала регистрации поступления котировочных заявок, протокола № 31502252580 от 23.04.2015.

Нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении запроса котировок, порядка подачи

заявок на участие в данной закупке Комиссией не установлено.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сервисный центр «ВИСТ» на действия заказчика бюджетного учреждения культуры Омской области «Омская филармония» при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку сервера sS7000B/pro2U (S726N2Fi) (извещение о проведении закупки № 31502252580 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.