

РЕШЕНИЕ № 151м/15

28 июля 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: А.В. Хохольских, Т.Н. Ролдугина,

в присутствии представителей:

- заказчика - администрации городского поселения город Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области – <...>, <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «СтройСоюз» на действия единой комиссии администрации городского поселения город Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт дороги от ул.Горького до ул.Машиностроителей в г.Лебедянь (ул.Беговая) (реестровый номер 0146300037815000044) (далее-электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 22.07.2015 поступила жалоба ООО «СтройСоюз» на действия единой комиссии администрации городского поселения город Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области (далее-заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «СтройСоюз», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своего представителя для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «СтройСоюз» указано, что заявка общества неправомерно признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям документации в связи с не подтверждением факта заключения контракта и с отсутствием подписей на актах КС-2. Данные документы представлены в составе заявки и оснований для отклонения заявки не было.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что в документации было установлено дополнительное требование к участникам в соответствии с постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99, а также перечень документов, подтверждающий соответствие участников данному требованию. Заявитель в составе второй части заявки представил контракт, заключенный с сельским поселением, однако в нем отсутствуют подписи сторон и при проверке сведений, содержащихся в реестре контрактов, сведения о данном контракте не обнаружены. При рассмотрении представленного заявителем акта КС-2 комиссия установила, что он не подписан сторонами, а в соответствии с требованиями постановления Госкомстата РФ от 24.03.1999 N 20 "Об утверждении Порядка применения унифицированных форм первичной учетной документации" для данного акта являются обязательными реквизиты «печать и подпись».

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Распоряжением заказчика от 23.06.2015 № 161-р принято решение о проведении электронного аукциона и распоряжением от 12.02.2014 № 19 создана единая комиссия по осуществлению закупок.

Документация об электронном аукционе на капитальный ремонт дороги от ул.Горького до ул.Машиностроителей в г.Лебедянь (ул.Беговая) и извещение № 0146300037815000044 размещены заказчиком 24.06.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.07.2015 № 0146300037815000044-2 ООО «СтройСоюз» и его заявка признана единой комиссией несоответствующей требованиям документации об аукционе **(документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям, не соответствуют п. 2 постановления Правительства Российской Федерации №99 от 04.02.2015г. (не подтвержден факт заключения муниципального контракта , форма КС-2 не подписана).**

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в пункте 11 технического задания документации об электронном аукционе установлено дополнительное требование к участникам электронного аукциона – «Наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки

на участие в соответствующем конкурсе или аукционе, при этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной(максимальной) цены контракта , договора (цены лота) на право заключить который проводится закупка».

Вместе с тем пунктом 17 документации об электронном аукционе установлено требование к составу второй части заявка, и в том числе – «документы о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе, при этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной(максимальной) цены контракта , договора (цены лота) на право заключить который проводится закупка. (Копия(копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдаётся в соответствии с градостроительным законодательством РФ) или копия акта о приёмке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приёмки объекта капитального строительства, акт о приёмке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе.)».

Данные требования установлены в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99).

На рассмотрение жалобы заказчиком представлена копия аукционной заявки заявителя.

В ходе анализа данной заявки Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в ее составе имеется муниципальный контракт от 30.05.2014, заключенный между ООО «СтройСоюз» и администрацией сельского поселения Каменский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги по ул. Центральная, ул. Башево в с. Каменка Задонского района Липецкой области (контракт заключен по итогам электронного аукциона с реестровым номером 0146300036614000002).

В силу ст. 60 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором

электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов. Документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Таким образом, поскольку вышеуказанный контракт заключен по итогам проведения электронного аукциона, он подписан в соответствии с требованиями Закона электронным подписями представителей ООО «СтройСоюз» и администрации сельского поселения Каменский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области.

При рассмотрении жалобы Комиссией проанализированы сведения, содержащиеся в «реестре государственных и муниципальных контрактов», в результате чего установлено, что сведения о муниципальном контракте от 30.05.2014, заключенном между ООО «СтройСоюз» и администрацией сельского поселения Каменский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги по ул. Центральная, ул. Башево в с. Каменка Задонского района Липецкой области по итогам электронного аукциона с реестровым номером 0146300036614000002, размещены в данном реестре.

Таким образом, вывод единой комиссии заказчика о не подтверждении факта подписания указанного контракта не соответствует действительности.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 данной статьи установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу, что единая комиссия отклонив заявку ООО «СтройСоюз» в связи с не подтверждением факта подписания представленного контракта, допустила нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Также основанием для отклонения заявки заявителя явилось отсутствие подписей на представленном акте КС-2.

В связи с чем, Комиссией установлено согласно муниципальному контракту от 30.05.2014, заключенному между ООО «СтройСоюз» и администрацией сельского поселения Каменский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги по ул. Центральная, ул. Башево в с. Каменка Задонского района Липецкой области, приемка объекта заказчиком производится при предоставлении подрядчик в числе прочего акта выполненных работ (КС-2).

В ходе анализа находящегося в составе заявки ООО «СтройСоюз» акта выполненных работ по указанному муниципальному контракту (КС-2) Комиссией установлено, что несмотря на отсутствие обязанности по использованию форм первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, стороны использовали данную форму (о чем говорит гриф – унифицированная форма № КС-2, утверждена постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100).

Таким образом, поскольку стороны (ООО «СтройСоюз» и администрация сельского поселения Каменский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области) применили первичные учетные документы, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, с определенными реквизитами, в том числе такими как «печати и подписи сторон», следовательно, заполнение всех реквизитов является для них обязательным.

Однако, Комиссией установлено, что в актах выполненных работ по форме КС-2 отсутствуют реквизиты «печати и подписи сторон».

Отсутствие любого обязательного реквизита на представленном документе не позволяет членам единой комиссии при рассмотрении заявок объективно рассматривать такие документы.

В силу постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 и положений документации об электронном аукционе (требование к документам, подтверждающим соответствие участника дополнительным требованиям) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приёмки объекта капитального строительства, **акт о приёмке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе.**

При таких обстоятельствах, действия единой комиссии при признании заявки ООО «СтройСоюз» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе соответствуют требованиям ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

В связи с изложенным, неправомерное признание заявки ООО «СтройСоюз» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основанию «не подтверждения факта заключения контракта» не повлияло на результат электронного аукциона, поскольку заявка заявителя в любом случае не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Рассмотрев довод жалобы о нарушениях единой комиссией требований к

составлению протокола подведения итогов электронного аукциона при указании неверного ценового предложения одного из участников Комиссия находит его обоснованным в связи со следующим:

В соответствии с ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона. В этом протоколе указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта, **все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в таком аукционе, которые поданы его участниками, сделавшими соответствующие предложения о цене контракта, и с указанием времени поступления данных предложений.**

В протоколе проведения электронного аукциона от 17.07.2015 №0146300037815000044-2 указаны следующие предложения участников о цене контракта:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Порядковый номер заявки
1	13005326.58	понижение	2.00 %	17.07.2015 09:30:41	3
2	13071680.29	понижение	1.50 %	17.07.2015 09:28:07	2
3	13200008.00	понижение	0.53 %	17.07.2015 09:26:37	4

В силу ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов электронного аукциона **должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе** (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), **которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона.**

Таким образом, в протоколе подведения итогов электронного аукциона должна содержаться информация о ранжировании заявок, содержащаяся в протоколе проведения итогов.

Однако, в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 20.07.2015 № 0146300037815000044-2 единая комиссия заказчика неверно указала информацию из протокола проведения электронного аукциона в отношении ценового предложения участника, подавшего заявку с порядковым номером 2 - 000

«Мостдорстрой». Так, при проведении электронного аукциона ООО «Мостдорстрой» предложило цену, равную 13071680.29 рублей, а единая комиссия в протоколе подведения итогов электронного аукциона указала - 17 071 680,29 рублей.

Представители заказчика пояснили, что неверное указание предложения участника произошло вследствие допущенной опечатки.

Таким образом, единая комиссия допустила нарушение нарушения ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения ч. 3 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которые выразились в следующем:

1. В соответствии с ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В нарушение данного требования в ведомости объемов работ заказчик установил требование к производственным мощностям участников - разработка грунта с перемещением грунта бульдозерами мощностью 59 кВт (80 л.с.), разработка грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшом вместимостью 0,65 (0,5-1) м³, перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, засыпка траншей и котлованов с перемещением грунта до 5 м бульдозерами мощностью 59 кВт (80 л.с.), уплотнение грунта прицепными катками на пневмоколесном ходу 25 т.

Норм Закона о контрактной системе, предусматривающих возможность установления таких требований к участнику закупки, заказчиком не приведено.

2. В силу п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение

количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пункт 17 документации об электронном аукционе звучит как «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ и **инструкция по ее заполнению**».

Данный пункт в числе требований к первой части заявки обязывает участников указывать **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара**.

Однако, пункт 3 части 1 ст. 66 Закона о контрактной системе, устанавливающий требования к составу первой части заявки при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, не содержит требования о предоставлении участниками электронного аукциона наименования места происхождения товара или наименования производителя товара.

С 01.01.2015 данное требование заменено на указание «наименования страны происхождения товара».

При таких обстоятельствах, требования к составу первой части заявки установлены с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Более в нарушение данной нормы документация об электронном аукционе не содержит инструкцию по заполнению заявки

Комиссией Липецкого УФАС России при рассмотрении вопроса о выдаче предписания об устранении выявленных нарушений установлено, что данные нарушения не повлияли на результат электронного аукциона.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройСоюз» на действия единой комиссии администрации городского поселения город Лебедев Лебедевского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт дороги от ул.Горького до ул.Машиностроителей в г.Лебедев (ул.Беговая) (реестровый номер 0146300037815000044) обоснованной в части нарушения единой комиссией требований к содержанию протокола подведения итогов электронного аукциона и неправомерного признания заявки ООО «СтройСоюз» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основанию «не подтверждения факта заключения контракта».

2. Установить нарушения ч. 3 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в действиях заказчика и нарушения чч. 7-8 Закона о контрактной системе в действиях единой комиссии.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что они не повлияли на результат электронного аукциона.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.