

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 03-47/24 о нарушении антимонопольного законодательства

26 мая 2010 года

Йошкар-Ола

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России 12.05.2010, решение в полном объеме изготовлено 26.05.2010.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии Зубарева В.В. – и.о. руководителя управления, членов Комиссии Кукановой О.А. – начальника отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Мингазова Р.Ш. – специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Садовиной О.А. – специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Пегашевой В.С. – специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, рассмотрев дело № 03-47/24, о нарушении М... части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), что могло иметь своим результатом ущемление интересов В...,

#### у с т а н о в и л а:

**Заявитель: В...** (далее по тексту – В..., заявитель).

В... (ОГРН , ИНН ) действует на основании Устава, утвержденного решением учредителя от 20.02.2003 г. Место нахождения и почтовый адрес В...

В... является юридическим лицом, имеет в собственности обособленное имущество, целью Общества является извлечение прибыли (п.5.1. Устава).

Видами деятельности Общества являются оптово-розничная торговля продовольственными и промышленными товарами; организация различных магазинов в соответствии с действующим законодательством; оказание информационных и консультационных услуг в области инвестиций, кредитно-финансовых операций, ценообразования; производство товаров народного потребления; производство табачных изделий и иные виды деятельности, не запрещенные законодательством (п. 5.1. Устава).

**Ответчик по делу: М...**(далее – М..., ответчик, гарантирующий поставщик).

М... создано в Асоответствии с действующим законодательством, в единый государственный реестр юридических лиц внесено 01.01.2005 ИФНС по г. Йошкар-Оле, ОГРН....., ИНН ....., КПП ..... Свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия <...> .....

М... является юридическим лицом, коммерческой организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность с целью извлечения прибыли (п.п. 2.2., 3.1. Устава).

Основными видами деятельности являются покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности), реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничном рынках электрической энергии (мощности) потребителям, выполнение функций гарантирующего поставщика на основании решений уполномоченных органов и иные, не запрещенные законом, виды деятельности (п. 3.2. Устава).

В Марийское УФАС России поступило заявление № 410 от 11.02.2010 В... о нарушении М... антимонопольного законодательства.

Из заявления следует, что между В... и М...заключен договор энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009, предметом которого является продажа М... электрической энергии и оказание услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электроэнергией потребителей, через привлеченных третьих лиц, и оплата В... приобретаемой электрической энергии и оказанных услуг.

В соответствии с пунктом 7.1 договор № 20480 действует до 31.12.2009 г. Настоящий договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если ни одна из сторон до окончания срока действия договора не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Согласно пункту 7.3 договора № 20480 любые изменения, дополнения, а также расторжение настоящего договора производится по соглашению сторон в письменной форме путем подписания дополнительных соглашений к договору, если иное не предусмотрено настоящим договором или законодательством РФ.

09.12.2009 В... подал заявку на заключение договора купли-продажи (поставки) электрической энергии, в которой просил расторгнуть договор энергоснабжения с 24 час. 00 мин. 31.12.2009 и заключить договор купли-продажи (поставки) электрической энергии с 00 час. 00 мин. 01.01.2010.

Согласно пункту 3 статьи 540 ГК РФ и пункту 75 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее по тексту – Правила функционирования розничных рынков) если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение об изменении или заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются в соответствии с условиями ранее заключенного договора.

М... сопроводительным письмом от 21.12.2009 № 4395 направило В... соглашение о расторжении договора энергоснабжения № 20480. 02.02.2010 М... подал заявку сетевой организации МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» (исх. № 384) об отключении электроустановок В... от сети МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» в связи с отсутствием договора купли-продажи и расторжении договора энергоснабжения на 2010 год по инициативе В... Оснований считать указанный договор расторгнутым не имеется, поскольку В... соглашение о расторжении договора энергоснабжения № 20480 не подписал.

На основании изложенного, В... полагает, что в действии М..., выразившемся в направлении сетевой организации МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» уведомления № 384 от 02.02.2010 об отключении электроустановок В... от сети МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии представитель заявителя подтвердил свою позицию о совершении М... действий, нарушающих часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в результате которых могло произойти ущемление интересов В... в виде ограничения подачи электрической энергии.

В письменном пояснении от 19.04.2010 № 1503 и на заседании Комиссии представители М... в обосновании своей позиции ссылаются на статьи 314, 424 ГК РФ, пункты 7, 69, 75, 169 Правила функционирования розничных рынков, пункты 7.1, 7.3, 8.1, 8.2 договора энергоснабжения, пункт 42 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 681, Приказ Республиканской службы по тарифам Республики Марий Эл от 24.12.2009 № 61 «Об утверждении тарифов на услуги по передаче электрической энергии и компенсации потерь в электрических сетях», письмо ФСТ РФ от 31.12.2009 № ЕЛ-9649/12.

При этом пояснили следующее:

1) договор купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.01.2010 № 10394 не вступил в законную силу, так как сторонами несогласованы все существенные условия договора, а договор энергоснабжения расторгнут по инициативе потребителя с 24 час. 00 мин. 31.12.2009 г. путем обмена письмами (вх. № 5480 от 09.12.2009г., исх. № 4395 от 21.12.2009 г.);

2) ссылка заявителя на пункт 75 Правил функционирования розничных рынков не состоятельна, так как исходя из буквального толкования последнего абзаца указанной нормы, отношения сторон до заключения нового договора регулируются в соответствии с условиями ранее заключенного договора, только в том случае, если заключается договор энергоснабжения, а не договор купли-продажи;

3) фактически режим ограничения потребления электрической энергии в отношении В... не вводился.

В целях пролонгации на 2010 г. договора энергоснабжения от 01.01.2009 № 20480 М... направило В... дополнительное соглашение от 16.02.2010 г. о внесении изменений и дополнении в договор энергоснабжения № 20480.

В настоящее время М... ведется работа по согласованию протокола урегулирования разногласий к дополнительному соглашению о внесении изменений и дополнений в договор энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009 г.

М... полагает, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, в связи с чем, на основании статьи 48 Закона о защите конкуренции, просит прекратить рассмотрение дела № 03-47/24.

Заслушав объяснения сторон, исследовав представленные в материалы дела

доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Марийского УФАС России признала факт нарушения антимонопольного законодательства со стороны М... по следующим основаниям.

1. Приказом Марийского УФАС России № 46 от 30.06.2005 (с изм. № 101 от 07.12.2007 и № 55 от 08.06.2009) М... внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов по позиции «купля-продажа (поставка) электрической энергии» с долей более 50 % на территории Республики Марий Эл. Такое положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции **признается доминирующим**.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции наложен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В названной норме перечислены действия (бездействия), характеризующиеся как злоупотребление доминирующим положением.

Нарушением антимонопольного законодательства могут быть признаны и иные действия (бездействия), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона, и, в частности, определять, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Для признания в действиях хозяйствующего субъекта нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимы следующие условия: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершение им действия (бездействия), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением на соответствующем товарном рынке, и наступление одного из перечисленных последствий.

2. Из материалов дела следует, что с 01.01.2009 В... приобретает у М... электрическую энергию по договору энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009 г., предметом которого является продажа электрической энергии гарантирующим поставщиком и оказание услуг неразрывно связанных с процессом снабжения электроэнергией потребителя, через привлеченных третьих лиц, и оплата потребителем приобретаемой электрической энергии и оказанных услуг.

09.12.2009 В... обратилось к М... с заявкой на заключение договора купли-продажи (поставки) электрической энергии с 00 часов 00 минут 01.01.2010, в которой также просило расторгнуть действующий договор энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009 с 24 часов 00 минут.

Сопроводительным письмом № 4395 от 21.12.2009 г. М... направило В... соглашение о расторжении договора энергоснабжения № 20480 и проект договора купли-продажи электрической энергии № 10393.

Соглашение о расторжении договора энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009 от 21.12.2009, направленное М... заявитель не подписал, направив протокол разногласий к договору купли-продажи № 10393 от 01.01.2009.

Письмом № 370 от **02.02.2010** М... сообщило В... об оставлении протокола разногласий к договору купли-продажи электроэнергии № 10393 от 01.01.2010 г. без рассмотрения и подписания по причине отсутствия утвержденного на 2010 год в Республике Марий Эл тарифа для договоров купли-продажи электроэнергии и не представления заявителем копии заключенного с сетевой организацией ОАО «МРСК Центра и Приволжья» договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые

для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Возникшие между сторонами разногласия при заключении договора купли-продажи электрической энергии не были урегулированы в установленном порядке в Арбитражном суде Республики Марий Эл. Существенные условия договора купли-продажи электрической энергии остались несогласованными, на основании чего, Марийское УФАС России приходит к выводу о том, что договор купли-продажи электрической энергии № 10393 от 01.01.2010 между М... и В... не заключен.

3. Письмом № 370 от **02.02.2010** М... предложило заявителю в срок **до 04.02.2010** представить надлежащим образом заверенную копию договора на оказание услуг по передаче электрической энергии, заключенного с сетевой организацией ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и предупредило, что в противном случае М... в соответствии с пунктом 169 Правил уведомит сетевую организацию о прекращении исполнения обязательств сторон по договору энергоснабжения.

Письмом № 384 от **02.02.2010** М... направило сетевой организации МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» заявку об отключении электроустановок ООО «Велмас-К» от сети МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» в связи с отсутствием договора купли-продажи электроэнергии и расторжении договора энергоснабжения на 2010 год по инициативе потребителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 546 ГК РФ перерыв по подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан.

Кроме того, перечень оснований для ограничения режима потребления электрической энергии, поименован в пункте 161 Правил функционирования розничных рынков – это неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем; прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю; выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии; выявление неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей; возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов; возникновение вне регламентных отключений; наличие обращения потребителя.

Перечень указанных оснований для ограничения режима потребления электрической энергии, указанный в пункте 161 Правил функционирования розничных рынков, является закрытым.

Ссылка ответчика на применение пункта 169 Правил функционирования розничных рынков, согласно которому прекращение исполнения обязательств сторон по договору является основанием для введения полного ограничения режима потребления, если не вступил в силу новый договор энергоснабжения, договор купли-продажи (поставки) электрической энергии или договор оказания услуг по ее передаче, заключенный с потребителем, в качестве правового обоснования своих действий, необоснованна.

Статьей 6 Федерального закона от 21.02.2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» закреплены общие принципы организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики, одним из которых является обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики, т.е. принцип непрерывности подачи электрической энергии.

В целях реализации указанного принципа к взаимоотношения поставщика и потребителя при заключении нового договора (энергоснабжения или купли-продажи) электрической энергии с прежним поставщиком (продавцом) подлежит применению пункт 3 статьи 540 ГК РФ и абзац 2 пункта 75 Правил, которыми предусмотрено, что если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение об изменении или заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются в соответствии с условиями ранее заключенного договора.

Следовательно, если одной из сторон в целях недопущения перерыва поставки энергии предложено заключить новый договор, то условия ранее действующего договора сохраняют силу

до заключения нового договора.

Как следует из материалов дела, заявитель направил гарантирующему поставщику заявку на заключение договора купли-продажи (поставки) электрической энергии, по смыслу которой В... предложило М... с 24 часов 00 минут 31.12.2009 расторгнуть действующий договор энергоснабжения от 01.01.2009 № 20480 и заключить с 00 часов 00 минут 01.01.2010 года договор купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Согласно пункту 5 Правил функционирования розничных рынков гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии покупателям электрической энергии на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

По договору купли-продажи (поставки) электрической энергии между гарантирующим поставщиком и покупателем электрической энергии гарантирующий поставщик обязуется отпустить (поставить) электрическую энергию покупателю, а покупатель обязуется оплатить приобретаемую электрическую энергию. При этом в указанном договоре не урегулируются отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением и передачей электрической энергии в отношении точек поставки на розничном рынке покупателя электрической энергии (п. 7 Правил).

Действия заявителя направлены на продолжение договорных отношений по поставке электрической энергии с гарантирующим поставщиком, но по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Поскольку договор купли-продажи электрической энергии между М... и В... не заключен, отношения сторон до его заключения в соответствии с пунктом 3 статьи 540 ГК РФ, абзацем 2 пункта 75 Правил должны регулироваться в соответствии с условиями ранее заключенного договора энергоснабжения, т.е. договора энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009 г.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении договорных отношений заявителя с гарантирующим поставщиком, М... не представлено.

Факт подачи М... электроэнергии на объекты В... в январе 2010 года, а также выставление счет-фактур №М0005169/1-20480-1/2010 от 31.01.2010, №М0008104/1-20480-2/2010 от 28.02.2010 г. за потребленную заявителем электрическую энергию в январе 2010 г. в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ свидетельствует о наличии между сторонами договорных отношений (о продолжении отношений по договору энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009 г.)

Таким образом, Марийское УФАС России приходит к выводу о том, что у М... отсутствовали законные основания для направления письма от 02.02.2010 № 370 В... (в части угрозы уведомления сетевой организации о прекращении обязательств в случае непредставления копии договора на оказание услуг по передаче электрической энергии, заключенного с ОАО «МРСК Центра и Приволжья»), уведомления от 02.02.2010 № 384 сетевой организации МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» об отключении электроустановок В... от сети МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1».

О злоупотреблении М... доминирующим положением также свидетельствует и заявление представителя М... на заседании Комиссии о том, что у ответчика отсутствовало намерение производить отключения В..., а целью направления писем от 02.02.2010 № 370, от 02.02.2010 № 384 явилось желание М... сохранить отношения сторон по договору энергоснабжения, ввиду отсутствия предпосылок для вступления договора купли-продажи электрической энергии в законную силу.

Таким образом, действия ответчика по направлению письма В... от 02.02.2010 № 370, содержащего угрозу ограничения электрической энергии, и уведомления от 02.02.2010 № 384 в сетевую организацию МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» об отключении электроустановки В... от сетей МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», совершенные с нарушением действующего законодательства, могли иметь своим результатом ущемление интересов заявителя, поскольку прекращение энергоснабжения объектов В... могло повлечь создание препятствий заявителю в осуществлении предпринимательской деятельности.

Действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на розничном рынке реализации (поставки, продажи) электрической энергии, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц запрещены частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

**решила:**

1. Признать факт нарушения со стороны М... части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать М... предписание о прекращении нарушения антимонопольного

законодательства.

Председатель Комиссии

В.В. Зубарев

Члены Комиссии

О.А. Куканова

Р.Ш. Мингазов

О.А. Садовина

В.С. Пегашева

### **Предписание № 03-47/24**

#### **о прекращении нарушения антимонопольного законодательства**

26 мая 2010 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии Зубарева В.В. – и.о. руководителя управления, членов Комиссии Кукановой О.А. – начальника отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Мингазова Р.Ш. – специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Садовиной О.А. – специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Пегашевой В.С. – специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 26.05.2010 года по делу № 03-47/24 о нарушении М... (части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»),

#### **предписывает:**

М... прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в незаконном направлении письма В... от 02.02.2010 № 370, содержащего угрозу ограничения электрической энергии, и уведомления от 02.02.2010 № 384 в сетевую организацию МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» об отключении электроустановки В... от сетей МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», что могло иметь своим результатом ущемление интересов заявителя, для чего:

- отозвать письма № 370 от 02.02.2010 (в части угрозы уведомления сетевой организации о прекращении обязательств в случае непредставления копии договора на оказание услуг по передаче электрической энергии, заключенного с ОАО «МРСК Центра и Приволжья»), № 384 от 02.02.2010.

О выполнении настоящего предписания сообщить Марийскому УФАС России, с приложением доказательств, в срок до 14 июня 2010 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Республики Марий Эл в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

Председатель Комиссии

В.В. Зубарев

Члены Комиссии

О.А. Куканова

Р.Ш. Мингазов

О.А. Садовина

В.С. Пегашева

**Примечание:** В соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.