

РЕШЕНИЕ по делу № 022/06/34-1060/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе «22» декабря 2020г. г. Барнаул Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе: Председателя: К<...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок Членов Комиссии: К<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок С <...> – государственного инспектора отдела контроля закупок, с участием представителей: от заявителя ООО «ПрофАудитКонсалт» – не явился, извещен, от заказчика Войсковая часть 68895 – С<...>, П<...>; рассмотрев жалобу ООО «ПрофАудитКонсалт» на действия заказчика по закупке № 0317100026320000113 «Услуги по повышению квалификации сотрудника на цикле «Управление и экономика фармации», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), УСТАНОВИЛА: В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «ПрофАудитКонсалт» на действия заказчика по закупке № 0317100026320000113 «Услуги по повышению квалификации сотрудника на цикле «Управление и экономика фармации». В обоснование жалобы заявитель указал, что его заявка была необоснованно отклонена аукционной комиссией. В заседании Комиссии 21 декабря 2020 года был объявлен перерыв до 16 часов 00 минут 22 декабря 2020 года. Представители заказчика против доводов жалобы возражают, представили письменные пояснения. Полагают действия аукционной комиссии обоснованными. Заслушав представителей заказчика, изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам. 01 декабря 2020 года в единой информационной системе было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0317100026320000113 «Услуги по повышению квалификации сотрудника на цикле «Управление и экономика фармации». В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки). Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. В соответствии с пунктом 39 статьи 12 Федеральный закон от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность подлежит лицензированию. В Извещении о проведении электронного аукциона и Документации о закупке заказчиком установлено требование о наличии у участника закупки лицензии согласно Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». В соответствии с Определением Верховного Суда РФ от 13.11.2019 № 303-ЭС19-21514 по делу № А04-10437/2018 установлен запрет на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии до того момента, как будет переоформлена лицензия; право на осуществление лицензируемого вида

деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности. Место оказания услуг: Алтайский край, г. Барнаул (форма обучения очная с применением дистанционных технологий). В пункте 2.2.2 Документации о закупке указано, что вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки). Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.12.2020г. все три подавшие заявки участника были допущены к участию в аукционе. Частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Согласно части 6 статьи вышеназванной статьи заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона; 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона. В составе второй части заявки заявителя ООО «ПрофАудитКонсалт» (заявка № 39) представлена копия лицензии № 040601 от 04.02.2020г., в которой не указан в качестве места осуществления вида деятельности г. Барнаул. Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.12.2020г. заявки двух принявших участие в аукционе участников - ООО «ПрофАудитКонсалт» (заявка № 39) и АНО ДПО «Сибирский институт непрерывного медицинского образования» (заявка № 124) были признаны не соответствующими на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе – в лицензии в соответствии с Федеральным законом № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не указан в качестве места осуществления вида деятельности г. Барнаул, что не соответствует подпункту 1 пункта 3.2 документации об аукционе. Комиссия приходит к выводу о том, что при рассмотрении заявок участников члены аукционной комиссии действовали в соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, руководствуясь требованиями аукционной документации, в связи с чем признает жалобу заявителя необоснованной. Вместе с тем, проведя внеплановую проверку при рассмотрении жалобы ООО «ПрофАудитКонсалт», Комиссия установила следующее. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы,

оказание услуги, являющихся объектом закупки. В соответствии с пунктом 39 статьи 12 Федерального закон от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность подлежит лицензированию. В Извещении о проведении электронного аукциона и Документации о закупке заказчиком установлено требование о наличии у участника закупки лицензии согласно Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона. Однако, и в Извещении о проведении электронного аукциона, и в Документации о закупке заказчик ссылается на определение Верховного Суда РФ от 13.11.2019 № 303-ЭС19-21514 по делу № А04-10437/2018, в котором установлен запрет на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии до того момента, как будет переоформлена лицензия; право на осуществление лицензируемого вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности. При этом заказчиком оговорено, что местом оказания услуг является Алтайский край, г. Барнаул. Форма обучения – очная с применением дистанционных технологий. Комиссия полагает, что, обоснованно установив требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление образовательной деятельности, заказчик не вправе требовать предоставления лицензии с указанием на наличие филиала в городе Барнауле. Таким образом, при утверждении Документации о закупке заказчиком были нарушены требования пункта 1 части 1 и части 6 статьи 31, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Протоколом подведения итогов от 14.12.2020г. электронный аукцион был признан несостоявшимся. В связи с этом обстоятельством Комиссия полагает выдачу предписания о об устранении нарушений Закона о контрактной системе нецелесообразной. Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ПрофАудитКонсалт» не обоснованной. 2. Признать заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1 и части 6 статьи 31, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>