

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № АД 04-27/535

30 октября 2014 г.

г. Кострома

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее - Костромское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №АД 04-27/535, возбужденного в отношении юридического лица – муниципального унитарного предприятия МУП «Коммунальник» (ОГРН/ИНН 1064437011495/4415005331, юридический адрес лица, привлекаемого к административной ответственности: 157940, Костромская область, пгт. Красное – на – Волге, ул. Советская, д.71) (далее – МУП «Коммунальник», Предприятие),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, в силу части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), явилось решение Комиссии Костромского УФАС России (далее – Комиссия Управления) от 20 мая 2014 г. (в полном объеме изготовлено 03 июня 2014 г.) по делу №04-01/1185 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым был признан факт нарушения МУП «Коммунальник» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке путем отказа (уклонения) Предприятия от заключения договора водоснабжения (водоотведения) с целью оказания коммунальных услуг по водоснабжению гражданам, проживающим в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «ЖКХ – сервис».

Основанием для возбуждения дела №04-01/1185 о нарушении антимонопольного законодательства явилось поступившее в Костромское УФАС России заявление директора ООО «ЖКХ – сервис» на действия Предприятия о нарушении последним антимонопольного законодательства, выразившегося в уклонении от заключения договоров водоснабжения в отношении перечня многоквартирных домов, находящихся в управлении Общества, которое не предусмотрено нормами действующего законодательства.

Усмотрев в действиях МУП «Коммунальник» признаки нарушения антимонопольного законодательства, Управлением в целях пресечения выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства и в соответствии с частями 1, 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, а так же Приказом ФАС России от 14 декабря 2011 г. №874 «Об утверждении порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат

признаки нарушения антимонопольного законодательства», Предприятию было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия) содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства исх. №3001/04 от 12.11.2013 г о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. В установленный срок предупреждение исполнено не было.

В виду неисполнения Предприятием предупреждения в установленный срок, Управлением было возбуждено дело №04-01/1185 по признакам нарушения Закона о защите конкуренции в отношении МУП «Коммунальник», в ходе которого Комиссией было установлено следующее.

Как следует из протоколов от 05.02.2011 г., 08.02.2011 г., 18.02.2011 г., 01.04.2013 г., 30.02.2013 г. общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресам: Костромская область, п. Красное – на - Волге, м/р-н Восточный, д.13, м/р-н Восточный, д.14, м/р-н Восточный, д.15, ул. Новая, д.13, м/р-н Восточный, д. 6, 16А собственниками принято решение об избрании способа управления в качестве ООО «ЖКХ – сервис». Согласно условиям, означенным в пунктах 2.1 договоров управления от 21.03.2011 г, от 01.03.2011 г., от 02.04.2013 г. №23/4, от 01.04.2013 г. №6/9, заключенных ООО «ЖКХ – сервис» с собственниками домов по означенным адресам, на управляющую компанию возложена обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг, отвечающих параметрам качества, количества, надежности путем заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями от своего имени.

Таким образом, при отсутствии иного в материалах дела, Комиссией признано доказанным наличие полномочий у Общества на управление поименованными выше многоквартирными домами и наличие у общества статуса исполнителя коммунальных услуг. Следовательно, ООО «ЖКХ – сервис», с учетом наделения его соответствующими полномочиями, имеет право на заключение договора водоснабжения с ресурсоснабжающей организацией и отвечает признакам абонента, согласно нормам действующего законодательства РФ.

В целях реализации указанной обязанности ООО «ЖКХ – сервис» заявками от 22.03.2011 г. (исх. №27 от 22.03.2011 г.), от 25.05.2011 года (исх. №61 от 25.05.2011 г.), от 23.07.2012 г. (исх. №39 от 23.07.2012 г.), от 09.04.2013 года (исх. №18 от 09.04.2013 г.) обращалось в МУП «Коммунальник» о заключении договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в отношении многоквартирных домов по означенным адресам.

На письменные заявки управляющей организации 2011, 2012 года МУП «Коммунальник» ни коим образом не отреагировало, переписки с ООО «ЖКХ – сервис» не вело. В письме исх. №79 от 10.06.2013 года, адресованном ООО «ЖКХ – сервис» МУП «Коммунальник» указал, что требование ООО «ЖКХ – сервис» о заключении с ней договора водоснабжения водоотведения в отношении поименованного перечня многоквартирных домов считает незаконным. Обоснования незаконности требования ООО «ЖКХ – сервис» о заключении с ней договора водоснабжения не указано.

Положениями Жилищного кодекса Российской Федерации регламентировано, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего

имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с пунктом 12 статьи 161 ЖК РФ управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения в соответствии с правилами, указанными в части 1 статьи 157 настоящего Кодекса, договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах).

Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 г. №124 утверждены Правила №124, которые устанавливают обязательные требования при заключении товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом (далее - товарищества и кооперативы) или управляющей организацией с ресурсоснабжающими организациями договоров энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах) в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилого дома (далее - потребители)

Согласно пункта 4 Правил №124 управляющая организация, товарищество или кооператив обращается в ресурсоснабжающую организацию для заключения договора ресурсоснабжения в случае, если на такую управляющую организацию, товарищество или кооператив в соответствии с договором управления многоквартирным домом, в том числе заключенным товариществом или кооперативом с управляющей организацией, уставом товарищества или кооператива возложена обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг.

Согласно пункту 7 Правил № 124, документами, подтверждающими наличие у исполнителя обязанности предоставлять соответствующую коммунальную услугу, являются для управляющей организации, если собственниками помещений в многоквартирном доме в качестве способа управления выбрано управление управляющей организацией, - протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором принято решение о выборе в качестве способа управления многоквартирным домом управление управляющей организацией, и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором принято решение о выборе управляющей организации в лице той управляющей организации, которая обращается с заявкой (офертой), а также договор управления многоквартирным домом (если таковой заключен).

Материалами дела подтверждено, и не оспорено сторонами по делу, что ООО «ЖКХ – сервис» обращалось к МУП «Коммунальник» с заявками о заключении договора водоснабжения (водоотведения) в отношении многоквартирных домов,

находящихся в управлении Общества. МУП «Коммунальник» не акцептовал приложенный к заявке проект договора и не направил в установленные действующим законодательством сроки протокол разногласий, в случае наличия таковых. Переписки с ООО «ЖКХ – сервис» по означенным обстоятельствам не вел.

Комиссия по делу №04-01/1185 констатировала, что действительно ООО «ЖКХ – сервис» при обращении с заявками в МУП «Коммунальник» о заключении договора водоснабжения (водоотведения) в отношении многоквартирных домов, находящихся в управлении Общества был представлен не полный перечень документов, поименованный в пунктах 6, 7 Правил №124. Однако, указанное обстоятельство не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения, что следует из пункта 14 Правил №124. Ответчиком не учтено, что в силу Правил №124 на ресурсоснабжающей организации лежит обязанность сообщить исполнителю в письменной форме в течение 5 рабочих дней со дня получения документов о допущенных несоответствиях и порядке их устранения, после чего приостанавливает рассмотрение представленных документов без их возврата исполнителю вплоть до получения от него недостающих (правильно оформленных) документов, если стороны не договорились об ином. В случае если недостающие (правильно оформленные) документы не будут представлены исполнителем ресурсоснабжающей организации в течение 30 дней со дня приостановления рассмотрения представленных документов, ресурсоснабжающая организация вправе прекратить рассмотрение заявки (оферты) и вернуть документы исполнителю. Исполнитель вправе направить заявку (оферту) этой же ресурсоснабжающей организации повторно после устранения недостатков, послуживших основанием для прекращения рассмотрения заявки (оферты). Вместе с тем, МУП «Коммунальник» проигнорированы приведенные в части соблюдения описанной процедуры рассмотрения представленных документов, что идет вразрез с требованиями действующего законодательства и нарушает права ООО «ЖКХ – сервис».

Более того, отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается (пункт 3 статьи 426 ГК РФ).

Причем под публичным договором понимается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). (Пункт 1 статьи 426 ГК РФ).

МУП «Коммунальник» Красносельского района осуществляет деятельность по холодному водоснабжению, отведению сточных вод, по сбору и транспортировке ТБО в территориальных границах района.

Предметом деятельности Предприятия, согласно Устава, являются, помимо прочих, эксплуатация инженерных сетей, объектов коммунального хозяйства, оказание жилищно – коммунальных услуг.

МУП «Коммунальник» осуществляет деятельность по водоснабжению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры. Материалами дела подтверждено, что в аренде у Предприятия находятся сети водоснабжения водоотведения, с помощью которых осуществляется поставка ресурса в виде холодной воды в поименованный жилой фонд (договор аренды муниципального имущества между МУП «Красноетеплоэнерго» и МУП «Коммунальник» от 16.06.2008 года). Пунктом 1.2 договора установлено, что передаваемое имущество (сети водоснабжения и водоотведения) используются для производственной и хозяйственной деятельности Предприятия, для производственной эксплуатации водопроводных и канализационных сетей для подачи холодной воды и приема сточных вод. Таким образом, МУП «Коммунальник» имея во владении и пользовании водопроводные и канализационные сети является поставщиком услуги в отношении поименованного перечня многоквартирных домов, то есть является энергоснабжающей организацией.

Исходя из приведенных положений Гражданского кодекса РФ, Правил №124 следует, что у МУП «Коммунальник» не имелось оснований для уклонения (отказа) от заключения с ООО «ЖКХ – сервис» договора водоснабжения (водоотведения) даже в случае представления исполнителем не полного комплекта документов. В противоречие установленной нормативным актом обязанности заключения договора с ООО «ЖКХ – сервис» в отсутствие оснований для отказа в заключении означенного договора, а также при наличии технической возможности поставки ресурса, МУП «Коммунальник» нарушил права управляющей организации в части возможности надлежащего исполнения договоров управления многоквартирными домами, а также права собственников помещений в многоквартирных домах, которые наделили управляющую организацию ООО «ЖКХ – сервис» на оказание коммунальных услуг.

Доказательств, свидетельствующих о наличии оснований отказа ресурсоснабжающей организации от заключения договора ответчиком не представлено, материалы дела не содержат.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

В частности, пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих

последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, для установления состава указанного правонарушения необходимо наличие в совокупности следующих условий: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке; совершение им действий (бездействия), характеризующихся как злоупотребление доминирующим положением.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу статей 3, 4 Федерального закона «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры оказываются хозяйствующими субъектами в состоянии естественной монополии.

Согласно приказа Костромского УФАС России №169 от 21.10.2009 г. муниципальное унитарное предприятие «Коммунальник» осуществляющее деятельность в сфере услуг водоснабжения и водоотведения, включено в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов» с долей более 50% в пределах своих сетей.

При таких обстоятельствах Предприятие занимает доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения в пределах присоединенных сетей.

По результатам рассмотрения дела 04-01/1185 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Управления приняла решение о признании факта нарушения МУП «Коммунальник» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

За нарушение требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции предусмотрена административная ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рамках рассмотрения дела №04-01/1185 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Управления установила, что МУП «Коммунальник» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение. Решением Комиссии Управления, действия Предприятия по необоснованному отказу (уклонению) от заключения договоров водоснабжения (водоотведения) с целью оказания коммунальных услуг по водоснабжению гражданам, проживающим в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «ЖКХ – сервис» были признаны злоупотреблением доминирующим положением.

Как установлено и следует из рассмотренных материалов дела, у МУП «Коммунальник» имелась возможность не допустить нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно при наличии технической возможности поставки ресурса заключить договор водоснабжения (водоотведения) в отношении перечня многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «ЖКХ – сервис».

В результате действий Предприятия, ООО «ЖКХ – сервис» был лишен возможности надлежащего исполнения обязательств в рамках заключенных с гражданами - потребителями договоров управления многоквартирными домами по оказанию коммунальных услуг.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

11.08.2014 г. уполномоченным должностным лицом Костромского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении №АД 04-27/535 в отношении МУП «Коммунальник» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в связи с наличием в действиях Предприятия нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (злоупотребление доминирующим положением).

Пояснений (объяснений) по фактам вменяемого административного правонарушения не представлено.

Определениями об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №АД 04-27/535 за исх. №2436/04 от 25.08.2014 г., исх. № 2748/04 от 29.09.2014 г. рассмотрение дела откладывалось в связи с необходимостью истребования дополнительных материалов по делу.

Настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено 30 октября 2014 г. в отсутствие законного представителя, уведомленного надлежащим образом.

Согласно пункта 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является

денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцатую пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году (часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой

совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно примечаний к данной статье:

1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

2. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

4. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации к доходам отнесены доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации).

В целях настоящей главы доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав (пункт 1 статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации).

Правонарушение, совершенное МУП «Коммунальник» было выявлено управлением в 2014 году, о чем свидетельствует приказ Костромского УФАС России от 15.01.2015 г. №2 (основание для возбуждения дела №04-01/1185 о нарушении антимонопольного законодательства). Следовательно, в случае расчета суммы штрафа, подлежащего наложению на Предприятие по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, следует исходить из суммы выручки МУП «Коммунальник» за 2013 год (предшествующий 2014 году).

Определением об отложении рассмотрения административного дела №АД 04-27/535 за исх. №2436/04 от 25.08.2014 г., в целях расчета размера штрафа, подлежащего применению в случае привлечения МУП «Коммунальник» к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, Костромским УФАС России у Предприятия были запрошены сведения о сумме выручки за 2013 г. от оказания услуг по водоснабжению (отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод загрязняющих веществ в коммунальную канализацию) с разбивкой по статьям водоснабжение/водоотведение/иные виды деятельности и сведения о сумме общей выручки от реализации всех товаров (выполнения работ, оказания услуг) за 2013 г.

Согласно сведениям, представленным МУП «Коммунальник» (вх. №4040 от 10.09.2014 г.) общая сумма выручки Предприятия за 2013 г. от оказания услуг водоснабжения и водоотведения составила <...> рублей.

В виду того, что обстоятельства, признанные злоупотреблением доминирующим положением касаются сферы водоснабжения/водоотведения многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «ЖКХ – сервис», следовательно, рынок, на котором совершено рассматриваемое административное правонарушение следует определять как – оказание Предприятием услуг водоснабжения/водоотведения. Выручка МУП «Коммунальник» от оказания данного вида услуг за 2013 год, согласно представленных сведений, составила <...> рублей.

В соответствии с положениями части 2 статьи 14.31 КоАП РФ размер штрафа, в

соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ варьируется в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В случае применения минимального предела санкции, предусмотренной частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ размер штрафа, подлежащий наложению на Предприятие, составит 48 804 000 рублей,

в случае применения максимального предела санкции указанной статьи, размер штрафа, подлежащий наложению на Предприятие, составит 488 040 рублей.

Согласно пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, административный штраф в отсутствии смягчающих и отягчающих обстоятельств, будет равен размеру суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, что составило бы:

$$48\ 804 + 219\ 618 = 268\ 422 \text{ рубля}$$

Вместе с тем, материалами административного дела №АД 04-27/535 установлено и документально подтверждено, что МУП «Коммунальник» в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в добровольном порядке прекратило противоправные деяния, а именно заключило договор водоснабжения /водоотведения с ООО «ЖКХ – сервис». Указанное обстоятельство по делу, в силу пункта 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ следует учитывать, как обстоятельство смягчающее административную ответственность.

Таким образом, при расчете размера суммы административного штрафа следует применить положения пунктов 2, 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, а именно:

- при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса;

- при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также иные обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктом 3 примечаний.

В рамках рассмотрения настоящего дела, фактов свидетельствующих о наличии обстоятельств отягчающих административную ответственность, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также иных обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных пунктом 3 примечаний статьи 14.31 КоАП РФ, не установлено.

С учетом этого, размер суммы административного штрафа, следует рассчитывать, применяя положения пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, а именно, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Разность максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 219 618 рублей,

следовательно, $1/8$ разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет:

$$219618 * 1/8 = 27\,452,25 \text{ рублей}$$

Таким образом, учитывая, что при рассмотрении дела установлено одно обстоятельство смягчающее административную ответственность, уменьшение размера административного штрафа (268 422 рубля) налагаемого на юридическое лицо (Предприятие), подлежит уменьшению на $1/8$ (27 452, 25 рублей), что составило:

268 422– 27452,25 = 240 969,75 рублей

Согласно положений части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа, не может быть более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно представленной МУП «Коммунальник» информации, сумма общей выручки Предприятия за 2013 г. составила 26086000 рублей.

Таким образом, одна пятидесятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя (Предприятия) от реализации всех товаров (работ, услуг) составит соответственно 521 720 рублей

Следовательно рассчитанный исходя из представленных МУП «Коммунальник» сведений размер административного штрафа, с учетом смягчающего обстоятельства (240 969,75 рублей), составил не более 1/50 совокупного размера суммы выручки правонарушителя (Предприятия) и не менее ста тысяч рублей, то есть меньше минимально возможного размера административного штрафа за совершенное административное правонарушение.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства и наличие в действиях МУП «Коммунальник» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 а также статьями 1.2, 1.5, 2.1, 2.10, 3.1, 3.2, 3.5, 4.1-4.3, 4.5, 14.31 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать МУП «Коммунальник» (ОГРН/ИНН 1064437011495/4415005331) (адрес места нахождения юридического лица: 157940, Костромская область, пгт. Красное – на – Волге, ул. Советская, д.71) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившегося в нарушении пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке водоснабжения/водоотведения, в виде уклонения (отказа) Предприятия от заключения договора водоснабжения (водоотведения) с целью оказания коммунальных услуг по водоснабжению гражданам, проживающим в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «ЖКХ – сервис».

2. Привлечь МУП «Коммунальник» к административной ответственности и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 240 969,25 (двести сорок тысяч девятьсот шестьдесят девять рублей двадцать пять копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее

шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Банк получателя - Отделение Кострома

БИК Банка 043469001.

№ счета 40101810700000010006.

Получатель – УФК по Костромской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области)

ИНН 4401004867 КПП 440101001

КБК 16111602010016000140 ОКТМО 34701000

Наименование платежа – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.

УИН Ъ30cf57AS11070082691