

1. Муниципальному заказчику -  
Муниципальному казенному  
учреждению «Управление образования  
администрации Таштыпского района»

ул. Ленина, 35, с. Таштып, Таштыпский  
район, Республика Хакасия, 655740  
amotash@rambler.ru

2. Обществу с ограниченной  
ответственностью «Корона»

ул. Молокова, 16, кв. 226, г. Красноярск,  
660077

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 101/КС**

«02» июня 2017г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Хакасия по контролю закупок,

рассмотрев жалобу № 101/КС ООО «Корона» на действия  
муниципального заказчика –Муниципального казенного учреждения  
«Управление образования администрации Таштыпского района» при  
проведении электронного аукциона и аукционной документации по  
выполнению работ по объекту «Основная общеобразовательная школа  
на 70 учащихся в с. Нижние Сиры, расположенного по адресу:  
Республика Хакасия, Таштыпский район ,с. Нижние Сиры, ул. Советская,  
30» (закупка № 0380300002417000002) и результаты проведения  
внеплановой проверки действий государственного заказчика,  
содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г.  
№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг  
для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –  
Закон о контрактной системе в сфере закупок),

на заседании комиссии по рассмотрению жалобы велась аудиозапись,

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 29.05.2017 вх. № 3411 поступила жалоба ООО «Корона» на действия муниципального заказчика –Муниципального казенного учреждения «Управление образования администрации Таштыпского района» при проведении электронного аукциона и аукционной документации по выполнению работ по объекту «Основная общеобразовательная школа на 70 учащихся в с. Нижние Сиры, расположенного по адресу: Республика Хакасия, Таштыпский район, с. Нижние Сиры, ул. Советская, 30» (закупка № 0380300002417000002)

Заявитель указывает, что отдельные пункты таблицы 2 «Используемые материалы» противоречат заявленным ГОСТам и содержат параметры несуществующих материалов

По поз.8 таблицы 2 «Используемые материалы» представлено следующее:

8	Плитка керамическая	Глазурованная керамическая плитка толщиной керамическая не менее 0,5мм, не более 0,8 мм.	м <sup>2</sup>	479,07
---	---------------------	------------------------------------------------------------------------------------------	----------------	--------

Согласно ГОСТу 6141-91 «Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен» толщина плитки в диапазоне от 5мм до 8мм; согласно ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов» толщину плитки устанавливает предприятие-изготовитель, но не менее 7,5мм.

Глазурованная керамическая плитка толщиной не менее 0,5мм, не более 0,8 мм (как требует заказчик) не соответствует ГОСТам и не изготавливается производителями.

15	Металлочерепица	«Монтеррей» толщиной более 0,4	м <sup>2</sup>	1169
----	-----------------	--------------------------------	----------------	------

Заказчиком не указана единица измерения требуемая толщина металлочерепицы.

		Стальные с ромбическим		
--	--	------------------------	--	--

31	Листы	стальные с ромбическим и чечевичным сечением нормальной точности. Высота рифлей на листах должна быть более 0,1мм, не более 0,3мм	т	0,051
----	-------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	-------

Согласно п. 1.3 ГОСТ 8568-77 «Листы стальные с ромбическим и чечевичным рифлением» «высота рифлей на листах должна быть 0,1 - 0,3 толщины основания листа, но не менее 0,5 мм». По требованию потребителя листы толщиной основания 5мм и более должны иметь высоту рифлей не менее 1,0мм»

Заказчик установил требование к высоте рифлей на листах максимально 0,3мм, в то время как ГОСТ 8568-77 требует минимально 0,5мм.

Заявитель считает, что данные расхождения с нормативной документацией являются нарушением закона в сфере размещения государственных заказов и ведут к ограничению участников возможности принять участие в аукционе.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит: приостановить определение поставщика; провести внеплановую проверку; выдать заказчику предписание о внесении изменений в положения документации, нарушающие закон, продлить сроки подачи заявок.

В адрес антимонопольного управления 01.06.2017 года вх. № 3344 поступил пакет документов от муниципального заказчика.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель муниципального заказчика, устно пояснил следующее.

Во исполнения предписания Хакасского УФАС России заказчиком были внесены изменения в описание объекта закупки документации об аукционе, однако на рассмотрение жалобы запрошены документы по старой закупке извещение № 0380300002417000002, после внесения изменений в документацию о проведении аукциона в электронной форме закупка имеет следующий № 380300002417000003.

29.05.2017г. состоялось рассмотрение первых частей заявок, заявки всех участников признаны не соответствующими требованиям, установленным документации об аукционе.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что истребованные у муниципального заказчика документы и информация о размещении закупки № 0380300002417000002 представлены на рассмотрение жалобы № 101/КС.

В результате анализа и оценки информации и документов, в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

12.05.2017 года на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на Электронной площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту «Основная общеобразовательная школа на 70 учащихся в с. Нижние Сиры, расположенного по адресу: Республика Хакасия, Таштыпский район, с. Нижние Сиры, ул. Советская, 30» (закупка № 0380300002417000002).

Начальная (максимальная) цена контракта 66 148 090,00 рублей.

Документация об аукционе № 0380300002417000002 утверждена и.о. руководителя Управления образования администрации Таштыпского района (...)

На момент рассмотрения жалобы изменения на основании выданного Хакасским УФАС предписания в документацию закупки № 0380300002417000002 не внесены.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0380300002417000002 от 29.05.2017г. на участие в аукционе подано 3 заявки.

Комиссия заказчика рассмотрела первые части заявок и приняла решение отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе, аукцион признан несостоявшимся.

На момент рассмотрения жалобы был размещен Протокол рассмотрения заявок от 02.06.2017г. повторяющий содержание протокола от 29.05.2017г.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание

объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

Комиссия проанализировала документацию по доводам представленным в жалобе ООО «Корона» по позициям 8, 15, 31 Таблицы 2 «Используемые материалы» документации об аукционе и установила, что показатели по данным позициям указаны не в соответствии с ГОСТами, а по позиции 15 отсутствует единица измерения.

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчиком установлены характеристики материалов не в соответствии с требованиями стандартов.

Таким образом, доводы заявителя жалобы ООО «Корона» нашли своё подтверждение, что дает основание для признания жалобы обоснованной.

Вместе с тем, Хакасским УФАС рассмотрена жалоба № 86КС, по которой выдано предписание, срок исполнения предписания не истек.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 101/КС также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

Внеплановая проверка по данной жалобе не проводилась поскольку, проведена ранее по жалобе № 86КС

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

Согласно пункта 3.35. Административного регламента, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении

допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссией антимонопольного органа принято решение предписание не выдавать поскольку выдано по результатам рассмотрения жалобы № 86КС, 103КС.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 33, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106, статьи 107 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пунктов 3.30, 3.33 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 101/КС ООО «Корона» на действия муниципального заказчика –Муниципального казенного учреждения «Управление образования администрации Таштыпского района» при проведении электронного аукциона и аукционной документации по выполнению работ по объекту «Основная общеобразовательная школа на 70 учащихся в с. Нижние Сиры, расположенного по адресу: Республика Хакасия, Таштыпский район, с. Нижние Сиры, ул. Советская, 30» (закупка № 0380300002417000002) обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика – «Управление образования администрации Таштыпского района» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 33, Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Предписание не выдавать, поскольку выдано по жалобе № 86КС, 103КС.

*Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.*