

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/11-116

11 мая 2011 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Комиссия УФАС ) в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области ;

Членов комиссии: Ермаковой М.Е. - специалиста-эксперта; Ким Е.Г. – ведущего специалиста-эксперта ;

при участии представителя ООО «Прогресс» - <Л...> (действующей на основании доверенности №052 от 10.05.2011),

от заказчика — МУ Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей заказчика;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – Заявитель, Общество) на действия Единой комиссии МУ Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района» (далее — Единая комиссия) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 03.05.2011 года обратилось ООО «Прогресс» с жалобой (входящий №2780) на действия Единой комиссии МУ Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района» при размещении запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ по замене квартирных электросчетчиков в квартирах муниципального жилищного фонда на территории муниципального образования Ковдорский район (далее — запрос котировок).

Из существа жалобы следует, что заявку, поданную ООО «Прогресс» для участия в запросе котировок Единая комиссия отклонила без законных оснований.

Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы Заявителя, изучив возражения на жалобу МУ Ковдорского района «УЖКХ Ковдорского района», проанализировав представленные документы, приходит к выводу о необоснованности доводов ООО «Прогресс».

Из существа дела следует, что извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ по замене квартирных электросчетчиков в квартирах муниципального жилищного фонда на территории муниципального образования Ковдорский район опубликовано на официальном сайте РФ для размещения заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Муниципальный заказчик - МУ Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района».

Начальная (максимальная) цена контракта — 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Дата и время окончания срока подачи котировочных заявок — 20.04.2011 в 17.00. Муниципальный контракт заключен 29.04.2011.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.04.2011 года заявка, поданная ООО «Прогресс» была отклонена по причине несоответствия заявки требованиям документации. Пояснение: в части 2 технического задания указано - приобретение однофазных электрических

счетчиков марки СОЛО 2S. В заявке ООО «Прогресс» указана марка СОЛО 1S. Пунктом 3 Технического задания установлено, что устанавливаемые приборы: индукционные (механические) счетчики электроэнергии (марки СОЛО 2S), либо эквивалент, не уступающий по техническим данным и характеристикам (на усмотрение Заказчика и по письменному согласованию с ним).

Кроме того, в техническом задании регламентированы технические требования к приборам и технические характеристики приборов.

Анализ заявки поданной ООО «Прогресс» показал, что заявитель в своем предложении указал однофазный электрический счетчик марки СОЛО 1S, приписал технические требования к приборам. Однако, в заявке общества отсутствовали технические характеристики приборов.

Таким образом, сведения указанные в заявке ООО «Прогресс» не позволяли Единой комиссии сделать вывод об эквивалентности предлагаемого обществом счетчика марки СОЛО 1S счетчику СОЛО 2S.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На основании изложенного, Комиссия УФАС приходит к выводу, что Единая комиссия отклонила заявку ООО «Прогресс» обоснованно.

Однако, в ходе проведения внеплановой проверки извещения о проведении запроса котировок, а также заявок участников были выявлены нарушения норм Закона о размещении заказов.

Так, согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.04.2011 года заявка, поданная ООО «Лентелефонстрой СМУ-4» была допущена к участию в запросе котировок.

Анализ заявки ООО «Лентелефонстрой СМУ-4» показал, что общество не сделало конкретного предложения по предмету запроса котировок. В пункте «Наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование и объем выполняемых работ, оказываемых услуг» не указано какие именно счетчики будут приобретены, их технические требования, технические характеристики и количество.

Таким образом, Единая комиссия в нарушение требований части 3 статьи 47 Закона рассмотрела и допустила котировочную заявку ООО «Лентелефонстрой СМУ-4», которая не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Заявка ООО «Лентелефонстрой СМУ-4» заняла второе место.

Также в ходе проверки было установлено, что заказчиком в техническом задании установлено требование: «Устанавливаемые приборы: индукционные (механические) счетчики электроэнергии (марки СОЛО 2S), либо эквивалент, не уступающий по техническим данным и характеристикам (на усмотрение Заказчика и по письменному согласованию с ним)».

Частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов установлено, что эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 ст. 43 закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 вышеназванного закона запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к

функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Законом не предусмотрено согласование эквивалентности с заказчиком. Извещение о проведении запроса котировок утверждено начальником управления МУ «УХКХ Ковдорского района» <О...>.

Исследовав изложенные доводы заявителя, а также представленные материалы дела и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,  
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Прогресс» необоснованной.
2. Признать заказчика - МУ Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района» нарушившим часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.
3. Признать Единую комиссию МУ Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района» нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
4. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать, поскольку муниципальный контракт уже заключен.
5. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административных производств.

Резолютивная часть решения оглашена 11 мая 2011 года. В полном объеме решение изготовлено 13 мая 2011 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председателя комиссии С.А. Чеченина

Члены комиссии: М.Е. Ермакова, Е.Г. Ким