

Ранее занимавшему должность <...>а Муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа

«Городское хозяйство»

<...>

ул. 8 марта, д. 88, кв. 32, г. Миасс, Челябинская область, 456317

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 074/04/14.32-799/2019

об административном правонарушении

06 сентября 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 074/04/14.32-799/2019 об административном правонарушении от 09.07.2019 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>в отношении ранее занимавшего должность <...>а Муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа «Городское хозяйство» ОГРН 1057407043495 ИНН 7415047810 КПП 741501001, зарегистрировано по адресу: ул. Академика Павлова, д. 32, г. Миасс, Челябинская область, 456317, дата регистрации: 22.12.2005) (далее – МУП «Городское хозяйство», Предприятие) <...> _____ года рождения, место рождения: _____, зарегистрированного по адресу:

_____, паспорт <...> серия <...> номер <...>

выдан: _____, дата

выдачи: _____ (далее – <...>), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, что подтверждается конвертом с возвратом копии Определения о продлении срока рассмотрения дела № 074/04/14.32-799/2019 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении 074/04/14.32-799/2019 (исх. № 9164/07 от 09.07.2019) (далее – Определение), которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с изменениями к Уставу Муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа «ЗемГеоЦентр» (далее – МУП «ЗемГеоЦентр»), утвержденными Постановлением Администрации Миасского городского округа Челябинской области (далее – Администрация) от 16.04.2014 № 2479 (далее – Устав), МУП «Городское хозяйство» создано в соответствии с Распоряжением

Главы Администрации от 15.12.2005 № 119-р, является коммерческой организацией, не наделенной правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником (пункт 1.1.).

Глава 4 Устава определяет права и обязанности Предприятия.

Так, в соответствии с пунктом 23 Устава, МУП «Городское хозяйство» строит свои отношения с другими организациями и гражданами во всех сферах хозяйственной деятельности на основе договоров, соглашений, контрактов. Предприятие свободно в выборе предмета и содержания договоров и обязательств, любых форм хозяйственных взаимоотношений, которые не противоречат законодательству Российской Федерации и настоящему Уставу.

Пункт 25 Устава определяет, что Предприятие обязано нести ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Управление Предприятием осуществляет <...>, назначенный на должность Распоряжением Главы Администрации Миасского городского округа, по согласованию с заместителем Главы Администрации, курирующим отраслевое направление, соответствующее основному виду деятельности Предприятия (пункт 28 Устава).

<...> Предприятия действует на принципах единоначалия и несет ответственность за финансово-хозяйственную деятельность Предприятия в соответствии с действующим законодательством и Уставом. обязанности <...>а, а также основания для расторжения трудовых отношений с ним регламентируются трудовым договором, заключенным с Главой Администрации (пункт 29 Устава).

Пункт 30 Устава устанавливает, что <...> без доверенности действует от имени Предприятия, представляет его интересы в отношениях с государственными органами, юридическими и физическими лицами, заключает договоры, издает приказы и дает указания, обязательные для всех работников Предприятия, совершает другие действия по оперативному управлению Предприятием. При этом, <...> Предприятия несет ответственность за организацию бухгалтерского учета на Предприятии и соблюдения законодательства Российской Федерации при выполнении Предприятием хозяйственных операций (пункт 31 Устава).

В соответствии с Постановлением Администрации от 16.04.2014 № 2479 «Об утверждении изменений, вносимых в устав Муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа «ЗемГеоЦентр» о назначении нового руководителя Муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа «ЗемГеоЦентр», изменено наименование муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа «ЗемГеоЦентр» на новое наименование: МУП «Городское хозяйство», <...>ом назначен <...>

Таким образом, <...> несет ответственность за действия, совершенные Предприятием в период осуществления полномочий <...>а в соответствии с занимаемой должностью.

<...>, в период исполнения обязанностей <...>а Предприятия, заключил с Обществом с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Атриум» (Общество с ограниченной ответственностью «Урал-Маир» до смены

наименования) (далее – ООО ПСК «Атриум»; ООО «Урал-Маир», Общество) договоры №№ 106-108 от 07.06.2016.

Действия <...> по заключению путем подписания и исполнения указанных договоров без проведения конкурентных процедур привели к нарушению требований пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, ввиду следующего.

Подведомственными Администрации предприятиями являются:

- Муниципальное унитарное предприятие «Городская управляющая компания» (далее – МУП «ГУК»), основным видом деятельности которого является передача электроэнергии;

- МУП «Городское хозяйство», основным видом деятельности которого является производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии).

Указанными Предприятиями без проведения торгов заключены в 2016 году договоры на выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования на дорогах местного значения города Миасса на общую сумму 2 417 900 рублей.

Из содержания правовых актов о предоставлении Предприятиям муниципального имущества на праве хозяйственного ведения следует, что Предприятия имуществом, необходимым для организации выполнения дорожных работ, не располагают, поскольку МУП «ГУК» предоставлены в пользование объекты электроснабжения, МУП «Городское хозяйство» – объекты теплоснабжения.

Дороги, предусмотренные договорами №№ 106-108 от 07.06.2016, во владение и пользование МУП «Городское хозяйство» не передавались. Соответственно, Предприятие не имело полномочий на организацию работ в отношении дорог местного значения.

1. МУП «Городское хозяйство» направило в адрес хозяйствующих субъектов письмо, подписанное <...>ом <...>, (сведения о номере и дате исходящего отсутствуют) с запросом о стоимости дорожных работ, на которые согласно представленным Предприятием документам в адрес МУП «Городское хозяйство» поступили ответы о готовности выполнения дорожных работ от:

- Чебаркульского государственного предприятия по ремонту и содержанию автомобильных дорог Челябинской области (ОГРН 1027401994883, ИНН 7442005431, основной вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 383 от 11.05.2016) за 93, 25 руб./кв.м,

- ООО «УралМонолитСтрой» (ОГРН 1147415003361, ИНН 7415086142, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 77 от 10.05.2016) за 110, 84 руб./кв.м,

- ООО «СтройГарант» (ОГРН 1157452001838, ИНН 7452122328, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 86 от 07.05.2016) за 140 руб./кв.м,

- ООО ТПК «ЯКК» (ОГРН 1027402931324, ИНН 7451071906, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 50 от 09.05.2016) за 87, 13 руб./кв.м,

- ООО «Урал-Маир» (ООО ПСК «Атриум» до смены наименования, ОГРН 1057407024333, ИНН 7415046238, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 102 от 08.05.2016) за 60, 72 руб./кв.м.

Указанное письмо МУП «Городское хозяйство» в адрес хозяйствующих субъектов сведений о конкретных участках дорог, объеме, сроках выполнения работ и их условиях не содержит, не позволяет определить условия выполнения дорожных работ и, соответственно, минимальную цену выполнения таких работ, что свидетельствует о формальном запросе Предприятием коммерческих предложений.

В июне 2016 года МУП «Городское хозяйство» в лице <...>а <...> и ООО «Урал-Маир» в один день на общую сумму 1 000 000 руб. заключены:

- договор подряда № 106 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: объездная дорога Тургорякского шоссе (от стр. 11-43 до стр.11/11) стоимостью 218 687 руб., перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе, стоимостью 36 857 руб.;

- договор подряда № 107 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370 стоимостью 524 378 руб., въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева, стоимостью 7 246 руб.;

- договор подряда № 108 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: район перекрестка с ул. Молодежной стоимостью 9 412 руб., объездная дорога Тургорякского шоссе (участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д, стоимостью 203 420 руб.

Пунктом 1.1 указанных договоров предусмотрено, что заказчик (МУП «Городское хозяйство») обязуется создать подрядчику (ООО «Урал-Маир») необходимые условия для выполнения дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования, принять их результат и уплатить в целях благотворительности обусловленную договором цену (стоимость работ).

Срок выполнения работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 – с 07.06.2016 по 26.07.2016.

Договоры содержат условия о приемке выполненных работ по актам приема-передачи, после подписания которых производится оплата.

Главой Миасского городского округа Челябинской области в адрес МУП «Городское хозяйство» направлено письмо от 08.06.2016 № 3079/1.1, в котором указано о задолженности Предприятия по перечислению части прибыли в бюджет Миасского городского округа и необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 руб. ООО «Урал-Маир» по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 по реквизитам: ИНН/КПП 7415046238/745101001, расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602. Указанное письмо направлено в адрес МУП «Городское хозяйство» на следующий день после заключения Предприятием в лице <...>а <...> и Обществом договоров №№ 106-108 от 07.06.2016.

Обществом представлены акты от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016, подписанные ООО «Урал-Маир» и <...> со стороны МУП «Городское хозяйство».

Таким образом, до фактического исполнения договоров подряда №№ 106-108 Администрация дала указание МУП «Городское хозяйство» о необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 руб. ООО «Урал-Маир».

Указанное свидетельствует, что Администрация не только располагала сведениями о заключении МУП «Городское хозяйство» в лице <...>а <...> с ООО «Урал-Маир» договоров на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд, но и принимала меры в целях их исполнения, в том числе оплаты Обществу работ до окончания срока их выполнения и приемки указанных работ.

МУП «Городское хозяйство» направило в адрес МУП «РЦ» письмо исх. № 226 от 08.06.2016, подписанное <...> в период осуществления полномочий <...>а МУП «Городское хозяйство», в котором указано о необходимости расчета с ООО «Урал-Маир» в размере 1 000 000 руб. 00 по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 за срезку асфальта по нижеуказанным реквизитам: ИНН/КПП 7415046238/745101001, расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602.

МУП «Городское хозяйство» представлено платежное поручение № 6059 от 08.06.2016, согласно которому МУП «РЦ» с расчетного счета МУП «Городское хозяйство» перечислена ООО «Урал-Маир» (ИНН /КПП 7415046238/745101001) на расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602 оплата по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 в размере 1 000 000 руб.

Таким образом, МУП «Городское хозяйство» произведена оплата по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 на следующий день после их заключения и при отсутствии факта (документов), подтверждающего выполнение дорожных работ Обществом по указанным договорам.

Обществом представлено платежное поручение № 662 от 19.10.2016, согласно которому ООО «Урал-Маир» возвращены МУП «Городское хозяйство» излишне перечисленные платежным поручением № 6059 от 08.06.2016 денежные средства в размере 1 13 750 руб. Указанное платежное поручение сведений по каким из договоров №№ 106-108 Предприятием Обществом излишне перечислены денежные средства в размере 1 13 750 руб. не содержит.

Документального и нормативного обоснования излишнего перечисления платежным поручением № 6059 от 08.06.2016 денежных средств в размере 113 750 руб. Предприятием и Обществом не представлено, в том числе с учетом того, что акты от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 свидетельствуют о выполнении Обществом дорожных работ на сумму 1 000 000 руб.

Фактическая оплата дорожных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 до их выполнения (принятия) и формальное подписание МУП «Городское хозяйство», Обществом актов от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016, свидетельствует о наличии договоренности (соглашения) МУП «Городское хозяйство», Общества и Администрации, направленной на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд.

2. Контрольно-счетной палатой Миасского городского округа (акт от 27.10.2016 б/н) проведен сравнительный анализ площадей срезанного асфальтового покрытия по договорам, в том числе заключенным ООО «Урал-Маир» с МУП «Городское хозяйство» и площадью асфальтирования автомобильных дорог, которым установлено, что общая площадь срезанного деформированного асфальтового покрытия больше площади асфальтирования.

3. Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об общих принципах ОМСУ) к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления относится осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения и осуществление дорожной деятельности, т.е. деятельности по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог местного значения.

Соответственно организация выполнения таких дорожных работ, как срезка и вывоз поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, в отношении муниципальных дорог относится к функциям органа местного самоуправления.

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (пункт 3 части 1 статьи 17 Закона об общих принципах ОМСУ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных

нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

Согласно статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ. Муниципальные контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 2 Закона о контрактной системе нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, должны соответствовать данному закону.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, применение Закона о контрактной системе является обязательным условием при осуществлении закупок работ, выполняемых в отношении дорог местного для муниципальных нужд.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, муниципальные унитарные предприятия в силу Закона о контрактной системе не могут выступать заказчиками при обеспечении муниципальных нужд.

Предприятия, Общество и Администрация обязаны в своей деятельности учитывать данные положения закона.

Участки дорог, в том числе предусмотренные договорами №№ 106-108 от 07.06.2016, в отношении которых осуществлялось выполнение работ, относятся к автомобильным дорогами местного значения, содержание и ремонт которых отнесено к полномочиям органа местного самоуправления Миасского городского округа Челябинской области и должно осуществляться за счет бюджетных средств.

Из содержания договоров на выполнение дорожных работ, переписки Администрации и МУП «Городское хозяйство» следует, что договоры №№ 106-108 от

07.06.2016 заключены без проведения конкурентных процедур, оплата по которым произведена за счет части прибыли Предприятий.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ) унитарное предприятие может иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям его деятельности, предусмотренным в уставе этого унитарного предприятия, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Соответственно, Общество, заключая с Предприятием в лице <...>а <...> рассматриваемые договоры, не могло не учитывать данные требования законодательства о невозможности организации дорожных работ силами Предприятий, в уставах которых отсутствуют указанные цели и предмет деятельности.

Статьей 210 ГК РФ установлено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно части 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются и распоряжаются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не предусмотрено законом, распоряжаются данным имуществом с согласия его собственника.

С учетом того, что содержание дорог, предусмотренных заключенными Предприятиями договорами, относится к муниципальным нуждам Миасского городского округа, закупки дорожных работ должны осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе, в том числе в соответствии с положениями статьи 3 Закона о контрактной системе потребность в выполнении тех или иных работ для муниципальных нужд должна определяться заказчиком, которым в данном случае может быть только орган местного самоуправления Миасского городского округа.

Соответственно, Общество, Предприятия и Администрация не могли не учитывать те обстоятельства, что осуществление дорожной деятельности в отношении дорог местного значения обеспечивается органами местного самоуправления.

Представленные документы свидетельствуют о том, что по договорам с Администрацией и Предприятиями Общество выполняло работы на дорогах по одним и тем же адресным ориентирам улиц города Миасса, в их числе:

- ул. Ак. Павлова от АЗС до строения № 8 и от строения № 10 до строения № 19 (договор подряда № 100), от АЗС до строения 8 (контракт № 200) и от стр.10 до д. № 19 (контракт № 198);

- объездная дорога Тургорякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49 (контракт № 198), от стр. 11-49 до стр. 11-43 (контракт № 199), от стр. 11-43 до стр.11/11 (договор подряда № 106), участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д (договор подряда № 108) перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе (договор подряда № 106);

- ул. 8 марта от ул. Лихачева до дома № 142 (договор подряда № 101), от улицы Лихачева до д. № 146 (контракт № 201); от дома № 142 до дома № 124 (договор подряда № 102); от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток (договор подряда № 103);

- въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56 (договор подряда № 105); въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева (договор подряда № 107);

- ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370 (договор подряда № 107).

Данные обстоятельства указывают на то, что Общество располагало сведениями о том, что рассматриваемые участки дорог не находятся в ведении Предприятий.

Более того, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Администрацией и Обществом заключены муниципальные контракты №№ 198, 200, 201 от 24.05.2016 в целях выполнения работ в отношении участков дорог по тем же адресным ориентирам улиц города Миасса, что и Предприятием и Обществом по договорам № 100, 101 от 21.04.2016, которые по актам приемки выполненных работ от 27.04.2016, платежным поручениям № 191 от 27.04.2016 на сумму 399 950 рублей, № 198 от 28.04.2016 на сумму 315 450 рублей уже выполнены Обществом и оплачены МУП «ГУК» в апреле 2016 года.

Так, из адресных ориентиров и схемы расположения дорог следует:

- договором МУП «ГУК» № 101 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от ул. Лихачева до дома № 142, стоимость 315 450 рублей) предусмотрено выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги, который в последующем предусмотрен муниципальным контрактом № 201 от 24.05.2016 (ул. 8 марта (от улицы Лихачева до д. № 146, стоимость 100 000 рублей);

- договором МУП «ГУК» № 100 от 21.04.2016 (ул. Ак. Павлова от АЗС до строения № 8, от строения № 10 до строения № 19, стоимость 399 950 рублей) предусмотрено выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги, который в последующем предусмотрен муниципальными контрактами № 198 от 24.05.2016 (ул. Ак. Павлова от стр.10 до д. № 19; объездная дорога Тургорякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49, стоимость 100 000 рублей) и № 200 от 24.05.2016 (Ак. Павлова от АЗС до строения 8, стоимостью 100 000 рублей).

Таким образом, Обществом в отношении участков дорог по адресным ориентирам: ул. Ак. Павлова от АЗС до строения 8, от стр.10 до д. № 19 и ул. 8 марта от улицы Лихачева до д. №146 получена оплата и по договорам МУП «ГУК» №№ 100, 101 от 21.04.2016 в размере 715 400 рублей и по муниципальным контрактам №№ 198, 200, 201 от 24.05.2016 в размере 300 000 рублей

Аналогичная ситуация с муниципальным контрактом № 197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11, стоимость 100 000 руб.) и договором МУП «Городское хозяйство» № 106 от 07.06.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр.11/11, стоимость 218 687 руб.).

Следует отметить, что 08.06.2016 – в день оплаты Администрацией работ по муниципальному контракту № 197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11), Администрация направляет в адрес МУП «Городское хозяйство» письмо от 08.06.2016 № 3079/1.1, в котором указано о необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 рублей ООО «Урал-Маир», в том числе по договору МУП «Городское хозяйство» № 106 от 07.06.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр.11/11) стоимостью 218 687 рублей, то есть в отношении дорог по тому же адресному ориентиру, что уже оплачено Администрацией, а также до окончания срока выполнения работ и при отсутствии актов приема-передачи выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016.

Кроме того, договором МУП «ГУК» № 105 от 04.05.2016 (въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56, стоимость 71 600 руб.) предусмотрено выполнение по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, что предусмотрено договором МУП «Городское хозяйство» № 107 от 07.06.2016, подписанным со стороны Предприятия <...> (въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева, стоимость 7 246 рублей).

Указанное свидетельствует о том, что Обществом и МУП «Городское хозяйство» в лице <...> заключался договор № 107 от 07.06.2016 в целях выполнения работ в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, что ранее было предусмотрено договором № 105 от 04.05.2016, заключенному между Обществом и МУП «ГУК», актом приемки выполненных работ от 04.05.2016, платежным поручением № 223 от 11.05.2016 на сумму 71 600 рублей согласно которым работы выполнены Обществом и оплачены МУП «ГУК» в мае 2016 года. При этом Администрация принимает меры посредством направления в адрес МУП «Городское хозяйство» письма от 08.06.2016 № 3079/1.1 в целях оплаты МУП «Городское хозяйство» работ в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, которые уже оплаченных МУП «ГУК».

Таким образом, Обществом получена от Администрации и Предприятий оплата за выполнение работ по срезке асфальта в отношении участков дорог, расположенных по одному адресному ориентиру. При этом ни договорами подряда, ни муниципальными контрактами не предусмотрены схемы участков дорог, на которых необходимо срезать асфальт.

Согласно представленным Администрацией документам органом местного самоуправления Миасского городского округа в 2016 году по итогам аукционов заключены в целях выполнения дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования с ООО «Гравитон»:

- муниципальный контракт № 0169300035816000422-0069378-01 от 24.08.2016, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту ул. 60 лет Октября (в районе СТО и мебельной фабрики), стоимостью 4 233 043, 42 рублей;

- муниципальный контракт № 0169300035816000424-0069378-01, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту пр. Автозаводцев (в районе дома № 56), Тургорякского шоссе (в районе пересечения с объездной Тургорякского шоссе), ул. Ак. Павлова (от АК ООО «Аспект» до дома 32), ул. Ленина (в районе

дома №1), ул. Богдана Хмельницкого (в районе дома № 44) (в районе дома № 1) стоимостью 1 531 507, 98 рублей;

- муниципальный контракт №0169300035816000423-0069378-01 от 24.08.2016, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту ул. Молодежной (от ул. Ильмен-Тау до пр. Макеева), первоначальной стоимостью 2 088 219, 34 руб. Дополнительное соглашение № 362 от 21.10.2016, стоимость по доп. соглашению 2 060 290, 72 рублей.

Таким образом, в рассматриваемый период Администрацией проводились конкурентные процедуры в целях выполнения указанных дорожных работ для муниципальных нужд. Указанные сведения размещены в Единой информационной системе и доступны для неограниченного круга лиц, и Общество имело возможность ознакомиться с указанной информацией.

Стоит отметить, что Закон № 223-ФЗ принят в целях регулирования удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 указанного закона, в товарах, работах, услугах.

Вместе с тем, как указано ранее, выполнение работ, указанных в рассматриваемых договорах подряда, не является потребностью Предприятий, а, соответственно, не может быть обеспечено в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ.

Кроме того, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Городское хозяйство» предусмотрено, что Предприятие вправе применять процедуру закупки у единственного источника в случае ежемесячной закупки одноименных товаров, работ, услуг на сумму до 400 тыс. руб. с НДС включительно.

Однако, Предприятием в лице <...>а <...> и Обществом заключены договоры №№ 106-108 от 07.06.2016 на общую сумму 1 000 000 руб., то есть в один день на выполнение одноименных и взаимосвязанных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия с одним подрядчиком на сумму более 400 тыс. руб., что в силу Положения о закупке не могло быть осуществлено без проведения конкурентной процедуры.

В случае, если в соответствии с указанным пунктом Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Городское хозяйство» Предприятием осуществлены закупки одноименных товаров, работ, услуг у одного поставщика путем заключения с ним самостоятельных договоров, цена каждого из которых не превышает 400 тыс. руб., указанные договоры не являются взаимосвязанной (единой) сделкой.

Дорожные работы и благотворительная деятельность, оказываемая Администрации, не относятся к нуждам МУП «Городское хозяйство».

Предприятием в лице <...>а <...> заключались договоры №№ 106-108 от 07.06.2016, и Администрацией согласовано их заключение в целях благотворительности на основании Закона № 161-ФЗ, предусматривающего согласование муниципальным унитарным предприятием крупных сделок. Указанная благотворительность оказывалась Предприятием Администрации в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев. При этом как указывалось ранее, оплата

работ по договорам подряда осуществлялась за счет остающейся в их распоряжении чистой прибыли предприятий.

Решением Собрания депутатов Миасского городского округа от 27.01.2012 № 1 «Об утверждении Положения «О порядке исчисления и уплаты муниципальными унитарными предприятиями Миасского городского округа части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении» (далее – Решение Собрания депутатов) предусмотрено:

- объектом, с которого производится исчисление платежа в бюджет Миасского городского округа, является чистая прибыль предприятия, оставшаяся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (пункт 8);

- норматив платежа устанавливается в размере 50% от чистой прибыли предприятия, оставшейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (пункт 9).

Решение Собрания депутатов не регламентирует порядок использования оставшейся (второй) части чистой прибыли предприятий.

Уставом МУП «Городское хозяйство» предусмотрено:

- Предприятие формирует резервный фонд в размере 100% уставного капитала путем ежегодного отчисления 10% чистой прибыли, остающейся в его распоряжении до достижения размера, установленного Уставом Предприятия. Средства резервного фонда используются исключительно на покрытие убытков Предприятия (пункт 19);

- Предприятие имеет право образовать другие фонды в размерах и порядке, устанавливаемых действующим законодательством, из прибыли, остающейся в распоряжении Предприятия. Конкретные размеры указанных фондов, порядок их формирования и использования устанавливается на основании действующего законодательства (пункт 20);

- Собственник имеет право на получение части чистой прибыли Предприятия. Размер и срок отчисления части чистой прибыли в городской бюджет за истекший год устанавливается Администрацией по результатам годового отчета с учетом финансовых показателей Предприятия (пункт 21).

При этом, статьей 16 Закона № 161-ФЗ предусмотрено, что унитарное предприятие за счет остающейся в его распоряжении чистой прибыли создает резервный фонд в порядке и в размерах, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства резервного фонда используются исключительно на покрытие убытков унитарного предприятия. Кроме того, унитарное предприятие за счет чистой прибыли создает также иные фонды в соответствии с их перечнем и в порядке, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства, зачисленные в такие фонды, могут быть использованы унитарным предприятием только на цели, определенные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами и уставом унитарного предприятия.

Решение Собрания депутатов, Устав МУП «Городское хозяйство» положений, предусматривающих возможность направления оставшейся (второй) части чистой прибыли Предприятий на благотворительность, не содержит.

Таким образом, у <...> в период осуществления полномочий <...>а МУП «Городское хозяйство» на основании пунктов 19-21 Устава МУП «Городское хозяйство» отсутствовали правовые основания для заключения и оплаты договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 частью чистой прибыли, которая подлежала направлению в фонд, в том числе развития Предприятия, а у Администрации – согласование использования в указанных целях таких денежных средств.

Согласно статье 1 Федерального закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (далее – Закон № 135-ФЗ) под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

Статьей 2 Закона № 135-ФЗ определены цели благотворительной деятельности, в том числе предусмотрена благотворительная деятельность в целях подготовки населения к преодолению последствий стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, к предотвращению несчастных случаев.

В данном случае работы, являющиеся предметом рассматриваемых договоров, не относятся к работам по подготовке населения к предотвращению несчастных случаев.

В свою очередь обеспечение муниципальных нужд при выполнении работ по ремонту дорог местного значения в качестве цели благотворительной деятельности Законом № 135-ФЗ не предусмотрена.

Кроме того, Уставом Предприятия не предусмотрена благотворительная деятельность Предприятий путем осуществления работ по ремонту дорог, что не позволяет им приобретать права и обязанности в рамках указанной деятельности с учетом пункта 1 статьи 3 Закона № 161-ФЗ.

Частью 2 статьи 2 Закона № 135-ФЗ установлено, что направление денежных и других материальных средств, оказание помощи в иных формах коммерческим организациям, а также поддержка политических партий, движений, групп и кампаний благотворительной деятельностью не являются.

Статьями 5, 6 Закона № 135-ФЗ определено, что под участниками благотворительной деятельности понимаются граждане и юридические лица, осуществляющие благотворительную деятельность, в том числе путем поддержки существующей или создания новой благотворительной организации, а также граждане и юридические лица, в интересах которых осуществляется благотворительная деятельность: благотворители, добровольцы (волонтеры), благополучатели.

При этом под благотворителями понимаются лица, осуществляющие благотворительные пожертвования в формах:

бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передачи в собственность имущества, в том числе денежных средств и (или) объектов интеллектуальной собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) наделения правами владения, пользования и распоряжения любыми объектами права собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) выполнения работ, предоставления услуг.

В данном случае, Предприятиями ни одна из данных форм при обеспечении нужд муниципального образования не использовалась.

С учетом изложенного, доводы Предприятий и Администрации о правомерности оплаты работ, которые относятся к муниципальным нуждам органа местного самоуправления, ввиду осуществления благотворительной деятельности не могут быть приняты во внимание.

С учетом изложенного, оплата Предприятием дорожных работ, предусмотренных договорами №№ 106-108 от 07.06.2016, в отношении дорог местного значения не может быть отнесена к благотворительной деятельности в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев. Законом о контрактной системе не предусмотрена оплата работ муниципальных нужд за счет внебюджетных средств.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 20 Закона № 161-ФЗ собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия дает согласие в случаях, предусмотренных Законом № 161-ФЗ, на совершение крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и иных сделок.

Частью 1 статьи 23 Закона № 161-ФЗ установлено, что крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами.

Дорожные работы не относятся к нуждам МУП «Городское хозяйство», а также к предмету их деятельности, к основным и дополнительным видам экономической деятельности, в связи с чем у Предприятия в лице <...>а <...> отсутствовали правовые основания для заключения договоров №№ 106-108 от 07.06.2016, у Администрации – для согласования их заключения и принятия мер в целях их исполнения.

Напротив, Администрацией, в том числе на основании части 2 статьи 26 Закона № 161-ФЗ, Уставов Предприятий, должны быть приняты меры по недопустимости выполнения работ на объектах муниципальной собственности, которые во владение и пользование Предприятия не передавались, и оплате дорожных работ за счет части прибыли МУП «Городское хозяйство», которая на указанные цели использоваться не может.

Договоры №№ 106-108 от 07.06.2016 содержат условия о вывозе Обществом срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия. При этом условий о передаче заказчику или иному лицу, например, его собственнику –

Администрации, срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия договоры не содержат.

Указанное может свидетельствовать о получении Обществом не только оплаты от Предприятий по договорам подряда, но и срезанного по указанным договорам поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, являющегося муниципальной собственностью: договор № 106 от 07.06.2016 (перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе, стоимость 36 857 руб.), № 107 от 07.06.2016 (ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370, стоимость 524 378 руб.), № 108 от 07.06.2016 (район перекрестка с ул. Молодежной, стоимость 9 412 руб., объездная дорога Тургорякского шоссе (участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д, стоимость 203 420 руб.).

Документального подтверждения обратного МУП «Городское хозяйство», Администрация, Общество не представили.

Сравнительный анализ сведений Контрольно-счетной палаты Миасского городского округа (акт от 27.10.2016 б/н) и Контрольно-счетной палаты Челябинской области (акт № 07-10/54 от 16.06.2017) свидетельствует о том, что площадь срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия по указанным договорам подряда может составлять около 39 654, 58 кв.м, количество лома асфальтобетона - около 4005 т, выход годного камня - около 2403 т, стоимость которого - около 1057 тыс. руб (по договорам №№ 101-105, №№ 106-108 и Муниципальным контрактам №№ 197-201).

Таким образом, действия <...> в период осуществления полномочий <...>а МУП «Городское хозяйство», направленные на заключение и исполнение договоров №№ 106-108 от 07.06.2016, привели к возможности получения Обществом не только оплаты выполненных работ, но и муниципального имущества – срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия. Нормативно-правового и документального обоснования обратного МУП «Городское хозяйство», Администрацией и Обществом не представлено.

В рамках рассмотрения дела № 03-07/18 Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Предметом договоров № 106-108 от 07.06.2016 является выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2014, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, раздел 42.11 - Строительство автомобильных дорог и автомагистралей включает, в том числе:

- строительство автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе улично-дорожных сетей, тротуаров и пешеходных дорожек, а также элементов их обустройства;

- устройство дорожных одежд и покрытий на автомобильных дорогах, в том числе улично-дорожных сетей, мостов или тоннелей.

При проведении Администрацией аукционов на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий и работ по асфальтированию автомобильных дорог организатором торгов указывался код по ОКПД2 42.11.20.

Согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, раздел 42.11.20 - Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе улично-дорожной сети, и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов включает, в том числе:

- строительные работы по устройству дорожных покрытий автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети, прочих автомобильных и пешеходных дорог и открытых автомобильных стоянок;

- работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, предусмотренных, в том числе договорами №№ 106-108 от 07.06.2016, соответствует виду экономической деятельности 42.11 ОКВЭД и коду продукции по видам экономической деятельности ОКПД2 42.11.20, что относится к дорожным работам (далее – дорожные работы).

На территории Миасского городского округа Челябинской области в рассматриваемый период времени действовали следующие хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в сфере дорожных работ: ООО «Гравитон» (ИНН 7415029426), ООО ТПК «ЯКК» (ИНН 7451071906), ООО «Вистра Урал» (ИНН 7415055793), ООО «Строймакс» (ИНН 7415078416), ООО «Промгражданстрой» (ИНН 7415045121).

Кроме того, рынок дорожных работ являлся открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как Миасского городского округа, Челябинской области, так и хозяйствующих субъектов других регионов, то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Так, например, согласно сведениям о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств с официального сайта Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru> на территории Челябинской области в 2016 году ЗАО «Южуралавтобан» (г. Магнитогорск, ИНН 7445011899), АО «Южуралмост» (г. Магнитогорск, ИНН 7444033392), ООО ПКФ «ЮжУралДорСервис» (г. Челябинск, ИНН 7448174066), ООО «ОблДорСтрой» (г. Челябинск, ИНН 7447243126), ООО «Челябинскдортранспроект» (г. Челябинск, ИНН 7453153103), ООО «Дорстрой» (г. Магнитогорск, ИНН 7456029055) и другие.

О заинтересованности в выполнении работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия на территории Миасского городского округа Челябинской области свидетельствуют, в том числе

представленные МУП МГО «Городское хозяйство» ответы Чебаркульского государственного предприятия по ремонту и содержанию автомобильных дорог Челябинской области (ИНН 7442005431), ООО «УралМонолитСтрой» (ИНН 7415086142), ООО «СтройГарант» (ИНН 7452122328).

Таким образом, на территории Миасского городского округа Челябинской области рынок деятельности в сфере дорожных работ являлся конкурентным.

Временной интервал исследования определен периодами с 20.04.2016 по 08.06.2016, то есть периодами с начала совершения действий, направленных на заключение договоров, муниципальных контрактов без конкурентных процедур и с нарушением требований действующего законодательства, до момента оплаты работ, в том числе по договорам № 106-108 от 07.06.2016.

Таким образом, действия МУП «Городское хозяйство» в лице <...>а <...> и ООО ПСК «Атриум», направленные на заключение договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 и их исполнение без проведения конкурентных процедур, не соответствующие требованиям действующего законодательства, являются антиконкурентными соглашениями, нарушают требования пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ в ред. Федеральных законов от 09.02.2009 № 9-ФЗ, от 17.07.2009 № 160-ФЗ, от 08.05.2010 № 83-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 02.12.2013 № 326-ФЗ, от 21.12.2013 № 363-ФЗ, от 21.12.2013 № 375-ФЗ, от 28.12.2013 № 396-ФЗ, от 05.05.2014 № 122-ФЗ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или

административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ предусмотрено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

На момент заключения договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 заключение хозяйствующим субъектом и его должностным лицом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий являлось составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции до 28.04.2017), а в настоящее время – частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

С учетом части 2 статьи 1.7 КоАП РФ при назначении административного наказания подлежит применению часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП

РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Объективную сторону рассматриваемого состава административного правонарушения образуют признанные недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством действия лиц, поименованных в статье 16 Закона о защите конкуренции.

При совершении указанных действий, в том числе при подписании и исполнении договоров, <...> должен был исследовать вопрос о соответствии его действий требованиям действующего законодательства.

<...> должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при мог высказать возражения, отказаться от подписания указанных договоров и последующего их исполнения, принять иные меры в соответствии с требованиями действующего законодательства.

У <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. <...> в период осуществления полномочий <...>а Предприятия имел возможность отказаться от заключения рассматриваемых соглашений, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, но им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, <...> в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия (бездействие) не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий (бездействия), мог предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, <...> ненадлежаще исполнены должностные обязанности <...>а МУП «Городское хозяйство».

В действиях <...> в период осуществления полномочий <...>а МУП «Городское хозяйство», выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при совершении действий, направленных на заключение и исполнение договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 с ООО ПСК «Атриум» без проведения конкурентных процедур, которые являются недопустимыми в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства соглашениями, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является ул. ул. Академика Павлова, д. 32, г. Миасс, Челябинская область, 456317. **Время совершения** административного правонарушения: 07.06.2016.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое

деяние в качестве малозначительного.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 03-07/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 15504/07 от 07.11.2018), размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Указанное дело в судебном порядке не обжаловано, не отменено, следовательно, вступило в законную силу в день его изготовления в полном объеме.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 03-07/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 07 ноября 2018 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении настоящего дела от <...> ходатайств, заявлений и (или) отводов не заявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России при вынесении постановления в отношении <...> принято во внимание, что он впервые совершил нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, а также отсутствие материалов, свидетельствующих о причинении имущественного ущерба либо вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

С учетом изложенного, должностное лицо Челябинского УФАС России пришло к выводу о том, что <...> может быть назначено наказание в виде административного штрафа в размере минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, статьей 4.1 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ранее занимавшего должность <...>а Муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа «Городское хозяйство» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

2. Привлечь ранее занимавшего должность <...>а Муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа «Городское хозяйство» <...> к

административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. ББК 16111602010016000140, ОКТМО 75758000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 16100500000000214312.

При оплате штрафа в платежном документе обязательно указывать УИН 16100500000000214312.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд общей юрисдикции в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>

<...>8 (351) 265-93-79

06.09.2019