

02.07.2012 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена "14" июня 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено "02" июля 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

рассмотрев дело №357-12-а, возбужденное по признакам нарушения **Муниципальным автономным образовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №94» г. Перми** ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании отдельным хозяйствующим субъектам, зарегистрированным в качестве юридического лица (индивидуального предпринимателя) не позднее пяти лет преимущественных условий участия в торгах на текущий ремонт здания в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №94» г. Перми путем утверждения пунктов 6 раздела 3 Конкурсной документации, что привело, либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке выполнения строительных работ,

УСТАНОВИЛА:

23.03.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России) поступило заявление ООО СК «Константа» (вх.№3707-12) о нарушении Муниципальным автономным образовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №94» г. Перми (далее также – МАОУ «СОШ№94») антимонопольного законодательства при организации и проведении открытого конкурса на право заключить договор на текущий ремонт здания МАОУ «СОШ№94» (далее также – Торги).

В заявлении в частности указано, что ООО СК «Константа» отказано в допуске к

участию в конкурсе в связи с:

- регистрацией в качестве юридического лица менее чем за 5 лет до даты размещения извещения о проведении торгов;
- непредставлением в составе заявки справки из УФАС об отсутствии участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков;
- отсутствие решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения.

По мнению заявителя, указанные основания не основаны на законе, противоречат требованиям антимонопольного законодательства и нарушают права и законные интересы ООО СК «Константа».

17.05.2012 г. ООО СК «Константа» направило в Пермское УФАС России письменный отзыв (вх.№6786-12) вышеуказанного заявления.

Представитель МАОУ «СОШ№94» с доводами заявителя не согласен; указывает, что при проведении открытого конкурса нарушений антимонопольного законодательства допущено не было, а также поясняет, что по результатам данного конкурса заключен договор с ООО «Рива групп», который в настоящее время исполняется.

ООО «Рива групп» поддерживает доводы ответчика, указывает на законность и обоснованность отказа ООО СК «Константа» в допуске к участию в торгах, а также на отсутствие в действиях МАОУ «СОШ№94» нарушений антимонопольного законодательства.

Изучив представленные документы и информацию, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

27.02.2012 г. на официальном сайте Администрации г. Перми в сети «Интернет» www.gorodperm.ru опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключить договор на текущий ремонт здания МАОУ «СОШ№94»,

Состав конкурсной комиссии на проведение торгов утвержден приказом директора МАОУ «СОШ№94» от 22.02.2012 г. №36.

Конкурсная документация утверждена директором МАОУ «СОШ№94» 24.02.2012 г.

Требования к участникам Торгов, установлены разделом 3 конкурсной документации соответственно.

Так, согласно пункта 6 раздела 3 конкурсной документации участники торгов должны соответствовать требованию «Опыт и деловая репутация»:

- регистрация в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя не позднее, чем за 5 лет до даты размещения извещения на официальном сайте:

- выполнение за период с 2009 по 2011 годы, работ по капитальному или текущему ремонту объектов, стоимость каждого из которых составляет не менее семи миллионов рублей.

Из анализа протокола вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе №1 от 19.03.2012 г. следует, что на участие в Торгах поступило 4 заявки:

- ООО СК «Константа»;

- ООО «Лозис»;

- ООО «Рива групп»;

- ООО «Уралспецмонтаж».

По результатам рассмотрения поступивших заявок конкурсной комиссией составлен протокол №2 от 20.03.2012 г., согласно которого ООО СК «Константа», ООО «Уралспецмонтаж» отказано в допуске к участию в торгах, в т.ч. на основании п. 6 раздела 3 Конкурсной документации.

Анализ вышеизложенного позволяет сделать вывод, что участие в вышеуказанных торгах могли принять только лица, зарегистрированные в качестве юридического лица, либо индивидуального предпринимателя не позднее, чем за пять лет до даты размещения извещения о проведении торгов.

В то же время, в соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

Под конкуренцией в силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В рассматриваемом случае конкуренция выражается в соперничестве

хозяйствующих субъектов за право заключить договор на выполнение работ по текущему ремонту здания МАОУ «СОШ №94» г. Перми.

Следует отметить, что рынок оказания услуг, выполнения работ в сфере строительства является конкурентным. На данном рынке осуществляет деятельность большое число хозяйствующих субъектов, в т.ч. срок регистрации которых менее 5 лет до даты опубликования извещения.

При этом, сама по себе дата регистрации в качестве юридического лица не может свидетельствовать об опыте и деловой репутации участника Конкурса.

К примеру, возможен случай, когда хозяйствующие субъекты, несмотря на более позднюю дату регистрации, чем иные лица, имеют в штате более квалифицированный штат, а также более оснащенную и технологичную материально техническую базу.

Также сам по себе срок регистрации в качестве юридического лица, либо индивидуального предпринимателя не может свидетельствовать о наличии либо отсутствии опыта выполнения строительных работ у данного лица.

Следует отметить, что перечень запретов, установленный ст. 17 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим, кроме того, согласно данной статье запрещаются не только действия, которые приводят к ограничению конкуренции, но и те действия, которые могут привести к ограничению конкуренции.

Следовательно, при установлении возможности ограничения конкуренции отсутствует необходимость устанавливать конкретным хозяйствующим субъектам, которым предоставляются определенные преимущества. В данном случае необходимо определять хозяйствующих субъектов, которые получают определенные преимущества, путем определения свойств, присущих указанным субъектам.

В данном случае к таким свойствам относится регистрация хозяйствующих субъектов в качестве юридического лица, либо индивидуального предпринимателя не менее 5 лет. Таким образом, участники, которым созданы преимущественные условия, установлены.

Учитывая вышеизложенное Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях МАОУ «СОШ №94» нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

- 1) добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение;
- 2) отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);
- 3) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу;
- 4) смерти физического лица - единственного ответчика по делу;

5) наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);

6) наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия);

7) истечения срока давности, предусмотренного [статьей 41.1](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, факт отзыва ООО СК «Константа» заявления, на основании которого возбуждено данное дело о нарушении антимонопольного законодательства не является основанием для его прекращения.

Иных оснований для прекращения рассмотрения дела № 357-12-а Комиссией Пермского УФАС России не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Муниципальным автономным образовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №94» г. Перми ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ограничении, устранении, недопущении конкуренции при организации и проведении открытого конкурса на право заключить договор на текущий ремонт здания Муниципального автономного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №94» г. Перми путем утверждения в конкурсной документации обязательного требования о регистрации участника конкурса в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя не позднее чем за пять лет до даты размещения извещения на официальном сайте.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.