

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

Члены Комиссии: <.....>;

при участии представителя Администрации Марковского муниципального образования - администрация городского поселения (далее – заказчик) – <.....>;

при участии представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – уполномоченный орган) – <.....>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы Индивидуального предпринимателя Чернышенко Г.В. (далее – ИП Чернышенко Г.В., заявитель);

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона «Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов», извещение № 0134200000119001968 (далее – электронный аукцион), в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

#### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 28 июня 2019 года поступила жалоба заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона.

Заявитель указывает, что документация о проведении электронного аукциона содержит нарушения Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, в своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком в документации об электронном аукционе по позициям № 1,2,34 установлены требования к показателям товаров, которые вводят участников закупки в заблуждение и позволяют указать в заявке показатели товаров, противоречащие установленным требованиям, а также содержащие требования к показателям товара, которые являются излишними и становятся известными только при испытании определенной партии товара.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями заказчика:

1) По позициям № 1,2 «Бетон» заказчиком установлены требования к показателям товара

«морозостойкость не ниже марки **F200**», «марка бетона по морозостойкости не менее **F150**». Вместе с тем, из содержания ГОСТ 26633-2015 следует, что марка по морозостойкости может быть определена по первому или второму базовому методу, марки бетона, в зависимости от метода определения, обозначаются знаками F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub>. Таким образом, участникам закупки не представляется возможным установить по какому базовому методу необходима марка заказчику.

2) По позиции № 34 «Раствор готовый кладочный цементный марки: 50, 100» заказчиком установлено требование «Марка по подвижности: Пк 1 - Пк 4... «Норма подвижности по погружению конуса, см: от 1 до 14». Таким образом, заказчик указывает требования к марке по подвижности растворов, а затем требует указать нормируемые испытательные значения по погружению конуса для этих марок. Вместе с тем, требование к показателю «марка по подвижности» является агрегирующим показателем, который определяет нормы по погружению конуса, следовательно, требование к их указанию является избыточным.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 13 июня 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134200000119001968, а также Документация о проведении электронного аукциона «Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов» (далее – документация о проведении электронного аукциона).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 15 835 195 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа приходит к следующим выводам.

1. Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены статьей 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при описании в документации о закупке объекта закупки заказчику следует использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы,

услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должны содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики материалов, а также перечень конкретных показателей материалов, используемых при выполнении предусмотренных документацией о проведении электронного аукциона работ, указаны в Приложении № 1 к техническому заданию «Требования к показателям основных материалов, используемых при выполнении работ».

Согласно Приложению № 1 к техническому заданию по позициям №1,2 «**Бетон**» заказчиком установлены требования к показателям товара «морозостойкость не ниже марки **F200**», «марка бетона по морозостойкости не менее **F150**».

В соответствии с пунктом 4.3.1 ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» по показателям качества бетоны подразделяются, в том числе:

- 2) по морозостойкости на марки:

- по первому базовому методу: F<sub>1</sub>100, F<sub>1</sub>150, **F<sub>1</sub>200**, F<sub>1</sub>300, F<sub>1</sub>400, F<sub>1</sub>500,

F<sub>1</sub>600, F<sub>1</sub>800, F<sub>1</sub>1000;

- по второму базовому методу: F<sub>2</sub>100, F<sub>2</sub>150, **F<sub>2</sub>200**, F<sub>2</sub>300, F<sub>2</sub>400, F<sub>2</sub>500.

Пунктами 3.4, 3.5 ГОСТ 26633-2015 установлено, что марка бетона по морозостойкости **F<sub>1</sub>** это марка по морозостойкости бетона, испытанного в водонасыщенном состоянии, кроме бетонов дорожных и аэродромных покрытий, а также бетонов, эксплуатируемых при воздействии минерализованной воды. Марка бетона по морозостойкости **F<sub>2</sub>** это марка по морозостойкости бетона дорожных и аэродромных покрытий и бетона, эксплуатируемого при воздействии минерализованной воды, и определенная при испытании образцов, насыщенных 5%-ным водным раствором хлорида натрия.

Объектом закупки, согласно извещения о проведении электронного аукциона № 0134200000119001968 является «Строительство автомобильных дорог в жилом комплексе «Луговое» Марковского городского поселения Иркутского района Иркутской области», следовательно, при выполнении данных работ будет использована марка бетона по морозостойкости дорожных и аэродромных покрытий и бетона, эксплуатируемого при воздействии минерализованной воды, и определенная при испытании образцов, насыщенных 5%-ным водным раствором хлорида натрия, то есть марка бетона по морозостойкости **F<sub>2</sub>**.

Кроме того, представителем заказчика в ходе рассмотрения жалобы представлены пояснения, что производители бетона также не указывают метод определения морозостойкости.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отсутствие индекса, обозначающего метод определения морозостойкости, не влияет на количество участников закупки, обладающих достаточной для выполнения работ квалификацией, следовательно, довод жалобы является необоснованным.

2. Согласно Приложению № 1 к техническому заданию по позиции № 34 «Раствор готовый кладочный цементный марки: 50, 100» установлено следующее требование к показателю товара **«Марка по подвижности: Пк 1 - Пк 4... «Норма подвижности по погружению конуса, см: от 1 до 14».**

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, инструкцию по заполнению заявки.

Так, согласно положениям Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: **«В случаях, прямо не описанных в настоящей инструкции считать, что показатели и их значения не подлежат изменению по результатам проведения электронного аукциона.**

**Все показатели и значения показателей товаров, указанных с кавычками и ссылкой на ГОСТ, в том числе указанные со словами «от», «до», «не менее», «не более», «менее», «более», «уже», «шире», «не шире», «выше», «ниже», «не выше», «не ниже», «в пределах» и т.п., следует предлагать в соответствии с представленными показателями товара и в соответствии с ГОСТами, за исключением взаимоисключающих наименований или характеристик товара. Таким образом, заказчик не требует предоставления в составе первой части заявки конкретных значений показателей результатов испытаний и не обязывает участников закупки иметь товар в наличии на момент подачи заявки на участие в электронном аукционе».**

Таким образом, Комиссией установлено, что участникам закупки с учетом Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе в отношении материала по позиции № 34 «Раствор готовый кладочный цементный марки: 50, 100» участникам закупки в отношении показателей «Марка по подвижности: Пк 1 - Пк 4... «Норма подвижности по погружению конуса, см: от 1 до 14», необходимо указать значения показателей товара в неизменном виде, что свидетельствует об отсутствии необходимости проводить испытания товара или иметь указанный товар в наличии при подаче заявки.

Вышеназванное свидетельствует о необоснованности довода заявителя жалобы.

Таким образом, Комиссия исследовав положения № 1,2,34 Приложения № 1 к техническому заданию приходит к выводу, что заказчиком установлены требуемые функциональные, технические и качественные характеристики требуемых к использованию при выполнении работ материалов, а также с учетом положений Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе в электронной форме, не содержит излишних, противоречащих государственным стандартам требований, и не влечет ограничение количества участников закупки.

Вышеназванное свидетельствует об отсутствии нарушений со стороны заказчика при описании объекта закупки.

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия **принимает единое решение**. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, **на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии**.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, **подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать

**перечень прилагаемых к ней документов.**

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что **обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.**

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона №44- заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также доказательств того, каким образом действия заказчика, уполномоченного органа, нарушают его права и законные интересы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Регламентом ФАС, Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Чернышенко Г.В. необоснованной;
2. Направить копии решения сторонам по жалобе;
3. Отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта;

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии  
Члены комиссии

<.....>

<.....>