

## РЕШЕНИЕ

21 мая 2012 года

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов Комиссии:

Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А., специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Саналовой О.В., специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

при участии:

- представителей заказчика и аукционной комиссии Томской таможни Р (доверенность № 04-44/35 от 18.05.2012), М (доверенность № 04-44/36 от 18.05.2012);

- Индивидуального предпринимателя Б (паспорт гражданина Российской Федерации),

рассмотрев дело № 03-10/59-12, возбужденное по жалобе ИП Б на действия аукционной комиссии Томской таможни при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по текущему ремонту помещений, фасада и отмостки здания Томской таможни» (Извещение № 0165100003312000021),

### УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратился ИП Б (далее — заявитель жалобы) (вх. № 2507 от 14.05.2012) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст.58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту помещений, фасада и отмостки здания Томской таможни, нарушающие, по мнению заявителя, законодательство в сфере размещения заказов.

В ходе заседания Комиссии Томского УФАС России ИП Б поддержал доводы изложенный им ранее в жалобе и пояснил, что считает решение аукционной комиссии о признании второй части его заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям указанным в протоколе подведения итогов, незаконным и необоснованным.

Заявитель жалобы указал, что в соответствии с ч.20 ст.41.10 Закона 94-ФЗ оператор электронной площадки обязан направить заказчику вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы указанных участников, предусмотренных п.п. 1,3-5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 Закона 94-ФЗ и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В ходе заседания Комиссии Томского УФАС России ИП Б пояснил, что все вышеуказанные документы (в том числе копия паспорта) были представлены на электронную торговую площадку при аккредитации и каких-либо сообщений от оператора электронной торговой площадки не поступало.

На основании изложенного, Заявитель жалобы считает действия аукционной комиссии незаконными и нарушающими права и законные интересы участника размещения заказа ИП Б и просит отменить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 05.05.2012.

В ходе заседания Комиссии Томского УФАС России представители аукционной комиссии заказчика поддержали доводы, изложенные в ранее представленных в Томское УФАС России письменных возражениях на жалобу (вх. № 2620 от 18.05.2012) и устно пояснили, что при рассмотрении второй части заявки ИП Б И.А. на участие в открытом аукционе в электронной форме было установлено, что она не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (раздел 2 документации об открытом аукционе в электронной форме) в связи с тем, что в заявке отсутствуют паспортные данные участника размещения заказа, а также среди представленных документов отсутствует копия документа удостоверяющего личность (п.5 ч.2 ст.41.4 и раздел 2 документации). Подробно основания признания заявки не соответствующей документации об открытом аукционе в электронной форме изложены в протоколе подведения итогов от 05.05.2012.

На основании изложенного, представители Томской таможни считают, что в действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения законодательства в сфере размещения заказов, а доводы жалобы ИП Б являются необоснованными.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей аукционной комиссии и заявителя жалобы, изучив доводы, изложенные в жалобе ИП Б и возражения Томской таможни, а также все материалы открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту помещений, фасада и отмостки здания Томской таможни и проведя внеплановую проверку, на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ всего размещения заказа, установила:

13.04.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов и электронной торговой площадке ЗАО

«Сбербанк-АСТ» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по текущему ремонту помещений, фасада и отмостки здания Томской таможни» (Извещение № 0165100003312000021).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 453 651 (Четыреста пятьдесят три тысячи шестьсот пятьдесят один) рубль 17 копеек.

Заказчик — Томская таможня.

Стадия размещения заказа: Размещение заказа приостановлено по требованию Томского УФАС России от 14.05.2012 № ОС/2643 в части заключения заказчиком контракта. Государственный контракт не заключен.

Частями 1 и 3 ст.41.8 Закона 94-ФЗ определено, что для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с ч.6 ст.41.8 Закона 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе: фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика.

Согласно ч.1 ст.41.11 Закона 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.20 ст.41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.41.11 Закона 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе в случае отсутствия документов, предусмотренных п.п.1, 3-5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 Закона 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Разделом 2. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению» документации об открытом аукционе в электронной форме предусмотрено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе паспортные данные.

Изучив, представленную заказчиком на рассмотрение дела, вторую часть заявки участника размещения заказа ИП Б, Комиссия Томского УФАС России установила, что в заявке отсутствуют сведения о паспортных данных участника размещения заказа, что не соответствует требованиям раздела 2 документации об открытом

аукционе в электронной форме и п.1 ч.6 ст.41.8 Закона 94-ФЗ, и что является достаточным основанием для признания заявки несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании изложенного Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о правомерности действий аукционной комиссии Томской таможни в части признания второй части заявки ИП Б несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании изложенного и руководствуясь положениями ч.5 ст.17, ст.41.4, ч.6 ст.41.8, ст.41.11, ч.6 ст.60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Б на действия аукционной комиссии Томской таможни при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по текущему ремонту помещений, фасада и отмостки здания Томской таможни» (Извещение № 0165100003312000021) необоснованной.

*В соответствии с ч.9 ст.60 Закона № 94-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Алиев Р.А.

члены Комиссии

Ураева Л.Р.

Литосова Л.А.

Звонилов С.А.

Саналова О.В.