

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

27 июля 2011 года

№ ГЗ-116/2011

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседание Комиссии: К.А. Кучушева — заместителя руководителя - начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России, членов Комиссии:

С.А. Ергичева – старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

Н.Н. Гарькиной — старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

О.Ф. Толстокоровой — специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

в присутствии представителей ООО «Люкс-Строй»: Бороденко И.В. (по доверенности б/н от 20.07.2011), Лопатина А.В. (по решению № 10 от 15.07.2011), Билык О.П. (без доверенности);

представителей Федерального государственного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Калининградской области»: Барбакадзе Е.С. (по доверенности б/н от 12.07.2011), Никитиной Л.В. (по доверенности № 347 от 28.06.2011);

при участии представителя ООО «Строй Прогресс» Дона В.В. (без доверенности); представителей ООО «Балтремстройсеть»: Дудинской Е.Г. (по доверенности б/н от 20.07.2011, Журавлевой Т.В. (по протоколу общего собрания участников общества № 3 от 08.06.2011); представителей ЗАО

агрофирма «Водстрой» (ПМК-1): Салоха Р.Ф. (по приказу № 91/о от 29.06.2011), Аничкиной Л.А. (по доверенности № 53 от 22.07.2011); представителя ФГУ «Управление «Спецмелиоводхоз» Ребриевой С.А. (по доверенности № 48 от 22.07.2011); представителя ООО «АЛИТ-профмонтаж» Веремеева В.В. (по доверенности б/н от 22.07.2011); представителя ООО «Балтикрегион» Пыревой А.А. (по доверенности № 20 от 22.07.2011),

рассмотрев жалобу ООО «Люкс-Строй» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии заказчика - Федерального государственного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Калининградской области» (далее – Единая комиссия заказчика) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0335100004711000028 на выполнение работ по объекту: «Реконструкция разделительной дамбы польдеров насосных станций № 60 - 62, Полесский район, Калининградская область» (далее – Аукцион) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России 18.07.2011 поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии заказчика при проведении Аукциона в части необоснованно принятого решения членами Единой комиссии заказчика по результатам рассмотрения вторых частей заявок о соответствии заявок требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (далее – документация об Аукционе).

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы:

По имеющейся у Заявителя информации, у следующих участников Аукциона: ЗАО агрофирма «Водстрой», ФГУ «Управление «Спецмелиоводхоз», ООО «Балтремстройсеть», ООО «Алит-профмонтаж», ООО «Балтикрегион», отсутствуют допуски СРО, необходимые для выполнения работ, являющихся предметом Аукциона.

Кроме того, по мнению Заявителя, в заявке ООО «Балтикрегион» вместо акта приемки объекта

капитального строительства представлен договор субподряда; в предоставленном ООО «Алит-профмонтаж» документе «решение о крупной сделке» не предоставляется возможным идентифицировать участника Общества и само Общество; в заявке ФГУ «Управление «Спецмелиоводхоз» в документе «разрешение на ввод объекта в эксплуатацию» печать на данном документе не читаема; в заявке ЗАО агрофирма «Водстрой» оценить достоверность документов невозможно, так как документы не читаемы, а также членами Единой комиссии заказчика при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Аукционе не рассматривались документы, направленные Заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 20 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Однако, по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе членами Единой комиссии заказчика принято решение о соответствии заявок вышеназванных организаций. Таким образом, Заявитель считает, что членами Единой комиссии заказчика при рассмотрении вторых частей поданных заявок на участие в Аукционе допущены грубейшие нарушения Закона о размещении заказов.

25 июля 2011 года Заявитель на основании ч. 1 ст. 61 Закона о размещении заказов подал заявление об отзыве жалобы.

Представитель Заказчика не признал указанных в жалобе нарушений и сообщили следующее: Единая комиссия заказчика провела рассмотрение вторых частей заявок на участие в Аукционе на основании ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

На основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе Единая комиссия заказчика приняла решение о соответствии требованиям, установленным в документации об Аукционе следующих участников размещения заказа: ЗАО агрофирма «Водстрой», ФГУ «Управление «Спецмелиоводхоз», ООО «Балтремстройсеть», ООО «Алит-профмонтаж», ООО «Балтикрегион», ООО «Люкс-Строй».

Таким образом, Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной, так как Заказчиком и членами Единой комиссии заказчика не нарушены права ООО «Люкс-Строй».

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

13.05.2011 Заказчиком размещено извещение № 0335100004711000028 и документация об Аукционе, начальная (максимальная) цена контракта по Аукциону составляет 70 000 000 рублей.

В связи с отзывом жалобы ООО «Люкс-Строй» Комиссия считает возможным прекратить рассмотрение жалобы.

При проведении внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

1. Заказчиком внесены и размещены на официальном сайте в сети Интернет изменения в извещение о проведение Аукциона (в редакции № 3 от 06.06.2011) о переносе сроков.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 34 Закона о размещении заказов, а именно сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Однако, Заказчиком 06.06.2011 не внесены в документацию об Аукционе сведения об изменении и переносе сроков.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в нарушение ч. 1 ст. 41.6, ч. 6 ст. 34 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в документации об аукционе, не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона от 06.06.2011.

2. В пункте 10 раздела 3 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе Заказчик установил требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в Аукционе. А именно, вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

- 1) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика;
- 2) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»:

- копия свидетельства о допуске к выполнению работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией по форме и в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации:

30. Гидротехнические работы, водолазные работы.

30.7. Возведение дамб.

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)

33.12. Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики).

3) документы, подтверждающие выполнение участником размещения заказа за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе на выполнение которых размещается заказ (объекты капитального строительства (включая отнесенные к уникальным объектам), не относящиеся к особо опасным и технически сложным), в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной Приказом Министерства экономического развития РФ от 01.12.2010 г. № 601, стоимость которых составляет не менее чем 20 % начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится данный аукцион.

При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Таковыми документами являются копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа выполнение работ, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке».

Согласно ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 41.11 Закона о размещении заказов. В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 06.07.2011 № 28-ПИ/ОАЭФ/2011, членами Единой комиссии заказчика было принято решение о соответствии вторых частей заявок ЗАО агрофирма «Водстрой», ФГУ «Управление «Спецмелиоводхоз», ООО «Балтремстройсеть», ООО «Алит-профмонтаж», ООО «Балтикрегион», ООО «Люкс-Строй» требованиям, установленным в документации об Аукционе.

Однако, во второй части заявки ООО «Балтремстройсеть» наряду с другими документами представлена копия свидетельства о допуске к выполнению работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией по форме и в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, в которой отсутствует п. 30.7. Возведение дамб, требуемый Заказчиком.

Во второй части заявки ООО «Балтикрегион» отсутствует копия акта приемки объекта капитального строительства, требуемая Заказчиком.

Комиссия приходит к выводу о том, что Единая комиссия заказчика в нарушение ч. 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов приняла необоснованное решение о соответствии вторых частей заявок ООО «Балтремстройсеть» и ООО «Балтикрегион» требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 и части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы ООО «Люкс-Строй».
2. Признать действия заказчика Федерального государственного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Калининградской области» нарушением ч. 1 ст. 41.6, ч. 6 ст. 34 Закона о размещении заказов в части не внесения в документацию об аукционе, сведений, указанных в извещении о проведении аукциона от 06.06.2011.
3. Признать действия единой комиссии заказчика Федерального государственного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Калининградской области» нарушением ч. 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов в части принятия необоснованного решения о соответствии вторых частей заявок ООО «Балтикрегион» и ООО «Балтремстройсеть» требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.
4. Предписание не выдавать, так как допущенные нарушения не повлияли на результаты торгов.
5. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение требований Закона о размещении заказов, к административной ответственности.

Ведущий заседание  
комиссии:

К.А. Кучушев

Члены комиссии:

Н.Н. Гарькина

С.А. Ергичев

О.Ф. Толстокорова

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех