

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №116/2017

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

Резолютивная часть объявлена 05 июня 2017г.

Изготовлено в полном объеме 08 июня
2017г. г. Курск

| | |
|--|--|
| Состав Комиссии Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия): | Председатель Комиссии |
| | Члены Комиссии |
| Заявитель | Общество с ограниченной ответственностью «Медпроект» (далее – ООО «Медпроект») |
| ФИО присутствующих на заседании представителей заявителя | (по доверенности), личность удостоверена |
| Заказчик | Областное казенное учреждение «Центр медико-социальных услуг Курской области» |
| ФИО присутствующих на заседании представителей | (по доверенности), личность удостоверена |

| | |
|---------------------------------------|--|
| заказчика | |
| Уполномоченный орган | Комитет по управлению имуществом Курской области |
| | (по доверенности), личность удостоверена |
| Способ определения поставщика | Электронный аукцион |
| Закупка № | №0144200002417000394 |
| Объект закупки | поставка ТСР-слуховых аппаратов |
| Начальная максимальная цена контракта | 9 822 957,15 руб. |

По мнению заявителя, аукционная документация электронного аукциона №0144200002417000394 противоречит требованиям Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1. В нарушение требований п.3 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», в пп.3 п.38 аукционной документации заказчиком установлено требование о представлении участниками закупки в составе вторых частей аукционных заявок копий документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, однако не указано, какие именно документы необходимо представить.

По мнению заявителя, в указанном пункте аукционной документации заказчиком должно было быть указано о необходимости наличия в составе вторых частей аукционных заявок копий регистрационных удостоверений на изделия медицинского назначения, предлагаемые к поставке.

2. Заказчик в документации об электронном аукционе неправомерно установил требование о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимуществ в соответствии с частями 19-20 документации, или копии этих документов, тогда как в указанных пунктах документации преимуществ участникам не установлено.

3. В нарушение требований ч.4 ст.65 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком в аукционной документации ненадлежаще установлена дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе.

4. Заказчиком в пунктах 4,5,6,7 описания объекта закупки аукционной документации установлены требования к характеристикам закупаемых товаров (*экспансия, умный старт, система направленных микрофонов автоматической адаптивной направленностью с интегрированной функцией*

подавления шума ветра, динамическое адаптивное подавление акустической обратной связи без потери усиления, бинауральная координация кнопки-переключателя и регулятора громкости, бинауральная синхронизация, бинауральная система подавления обратной связи, адаптивная направленность с интегрированным подавлением шума ветра), не предусмотренные техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации. При этом, заказчиком не указано надлежащего обоснования необходимости использования таких показателей, что не соответствует п.2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...».

5. В описании объекта закупки аукционной документации заказчиком установлено условие о том, что «слуховой аппарат должен быть выдан получателю настроенным в соответствии с аудиологическими данными получателя». По мнению подателя жалобы, в соответствии с положениями Федерального закона от 04.05.2011г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности, Постановления Правительства РФ от 16.04.2012 №291 «О лицензировании медицинской деятельности», Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «сурдология – отоларингология», утвержденного приказом Минздрава России от 09.04.2015г. №178н, Номенклатурой медицинских услуг, утвержденной приказом Минздравсоцразвития России от 27.12.2011г. №1664н, настройка слуховых аппаратов является медицинской услугой и оказание такой услуги, в соответствии с требованиями законодательства РФ, допускается при наличии специального разрешения (лицензии). Вместе с тем, заказчиком в аукционной документации не установлено требования о наличии у участников закупки такой лицензии, а также не установлено требование о представлении копии лицензии в составе вторых частей аукционных заявок.

6. По мнению заявителя, заказчиком в аукционной документации необоснованно установлено требование о наличии у всех поставляемых аппаратов стандартного ушного вкладыша, что, по мнению подателя жалобы, не предусмотрено действующими государственными стандартами.

7. В пунктах 1,7 описания объекта закупки аукционной документации заказчиком установлены требования к характеристикам товаров, которым соответствуют товары только одного производителя, что ограничивает круг участников торгов, создает преимущественные условия для участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, нарушает требования ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...».

Так, характеристикам товара «триммеры», указанным в п.1 описания объекта закупки соответствует только модель слухового аппарата Соната У-08, производитель Исток (Россия), характеристике товара «экспансия»,

указанной в п.7 - только модель слухового аппарата Vea VE370-DVI, производитель ReSound (Дания).

В письменном отзыве, представленном в материалы дела, а также в ходе рассмотрения дела, представители заказчика, уполномоченного органа возражали против доводов жалобы заявителя, указали, что аукционная документация электронного аукциона соответствует требованиям ФЗ «О контрактной системе...».

Представители заказчика согласились с доводом жалобы №5, указав при этом, что заказчиком не ограничена возможность привлечения к исполнению контракта соисполнителей, имеющих надлежащую лицензию.

По результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Довод жалобы ООО «Медпроект» №1 Комиссия признает обоснованным:

В пп.3 п.38 аукционной документации заказчиком указано о необходимости представления в составе вторых частей аукционных заявок копий документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, однако не указано, какие именно документы необходимо представить. Также в указанном пункте заказчиком не указано об отсутствии необходимости представления таких документов. Таким образом, не представляется возможным установить, должны ли участники закупки в составе второй части заявки представить какие-либо документы, согласно данного пункта аукционной документации.

Вместе с тем, согласно [п.3 ч.5 ст.66](#) ФЗ «О контрактной системе...», вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В соответствии с [ч.4 ст.38](#) Федерального закона от 21.11.2014 N 323 ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий,

зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Как установлено [пунктом 6](#) Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. N 1416, документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Таким образом, при проведении электронного аукциона заказчик вправе установить требование о предоставлении копии регистрационного удостоверения на изделия медицинского назначения или информации о нем во второй части заявки. Указанной позиции придерживается орган, осуществляющий в силу закона нормативно-правовое регулирование в сфере контрактной системы ([письмо](#) Минэкономразвития России от 16.09.2014 N Д28и-1844), а также ФАС России (письмо от 23.10.2014 N АД/43043/1).

Вместе с тем, заказчиком в описании объекта закупки аукционной документации, в п.4.1.1 проекта контракта аукционной документации указано о необходимости наличия регистрационных удостоверений на медицинские изделия и о необходимости их представления при поставке товара, в связи с чем, отсутствие требования о представлении копий регистрационных удостоверений в составе вторых частей аукционных заявок не повлекло нарушения законных прав и интересов заказчика и участников определения поставщика.

2. Как установлено Комиссией, в пунктах 19-20 документации об электронном аукционе заказчиком указано, что преимущества, предоставляемые в соответствии со ст.ст. 28-29 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком не предоставляются.

Таким образом, из содержания документации об электронном аукционе следует, что предоставления указанных документов от участников определения поставщика не требуется.

Таким образом, довод жалобы заявителя №2 комиссия признает необоснованным.

3. В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ «О контрактной системе...» в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В

пункте 44 «Порядок, даты начала и дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об аукционе» аукционной документации заказчиком дата окончания срока предоставления разъяснений установлена - «29» мая 2017г.

Согласно извещению электронного аукциона, дата окончания срока подачи заявок на участие в данном электронном аукционе - «30» мая 2017г.

Таким образом, указанная заказчиком дата окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе не противоречит требованиям ч.6 ст.65 ФЗ «О контрактной системе...».

4. Как установлено ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п.2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», при составлении описания объекта закупки заказчику необходимо использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии

Как подтверждается материалами дела, в описании объекта закупки заказчиком включены функциональные, технические и качественные

характеристики объекта закупки, указаны показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой услуги установленным заказчиком требованиям, при этом указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. В описании объекта закупки аукционной документации отсутствуют указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения, наименования производителя.

Как пояснили в ходе рассмотрения дела представители заказчика, установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, требования к качественным, техническим, функциональным характеристикам закупаемой продукции установлены заказчиком в соответствии с действующими государственными стандартами.

Заказчиком также установлен ряд требований к товарам, не предусмотренных ГОСТами. В соответствии с требованием п.2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», в описании объекта закупки заказчика содержится обоснование необходимости установления таких требований, в частности указано, что такая необходимость обусловлена объективными потребностями заказчика.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает довод жалобы заявителя №4 необоснованным.

5. Учитывая, что представители заказчика согласились с доводом жалобы №5 заявителя, а также то обстоятельство, что указанный довод нашел свое подтверждение материалами дела, Комиссия признает указанный довод ООО «Медпроект» обоснованным.

Не указав в аукционной документации о необходимости соответствия лица, которым будет осуществляться настройка слуховых аппаратов, обязательным требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание такой услуги, (о наличии специального разрешения (лицензии), подтверждающей право на оказание услуги по настройке слуховых аппаратов), а также не установив требование о представлении в составе вторых частей аукционных заявок документов, подтверждающих соответствие участника данному требованию (копии соответствующей лицензии либо сведения о соисполнителе, имеющем надлежащую лицензию), заказчик, уполномоченный орган нарушили требование п.1 ч.1 ст.31, ст.63, ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».

6. Довод жалобы №6 не нашел своего подтверждения материалами дела, так как положениями ГОСТ Р 51024-2012 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний», предусмотрено наличие в составе слуховых аппаратов стандартных ушных вкладышей.

7. Довод жалобы №7 Комиссия также признает необоснованным, в связи со следующим.

Как установлено Комиссией, из содержания аукционной документации заказчика не следует, что закупка осуществляется среди производителей товара. В связи с этим, участником закупки может выступать любое лицо, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе. Таким образом, при установлении признаков нарушения закона имеет значение не тот факт, что один или несколько производителей производят соответствующий товар, а возможность участника закупки осуществить его поставку.

При таких обстоятельствах, довод заявителя об ограничении количества участников закупки не нашел своего подтверждения материалами дела.

Комиссия отмечает, что заявителем в материалы дела не представлено сведений и документов, подтверждающих доводы жалобы об ограничении возможности участия в закупке в связи с установлением заказчиком требований, указанных в рассматриваемом доводе жалобы.

Заказчиком в материалы дела представлены материалы, подтверждающие соответствие характеристикам, установленным в аукционной документации, товаров нескольких производителей. Также, согласно аукционной документации и материалов дела, заказчиком получены коммерческие предложения о поставке товара от трех юридических лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ч.9 ст.17, ст.60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

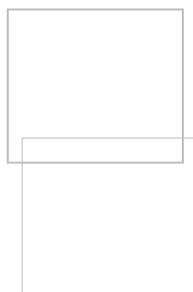
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Медпроект» обоснованной в части нарушения заказчиком - Государственным учреждением – Областным казенным учреждением «Центр медико-социальных услуг Курской области», уполномоченным органом – Комитетом по управлению имуществом Курской области требований п.1 ч.1 ст.31, ст.63, ст.64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
2. Признать заказчика – Государственное учреждение – Областное казенное учреждение «Центр медико-социальных услуг Курской области», уполномоченный орган – Комитет по управлению имуществом Курской области нарушившими требования п.1 ч.1 ст.31, ст.63, ст.64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать заказчику - Областному казенному учреждению «Центр медико-

социальных услуг Курской области», уполномоченному органу – Комитету по управлению имуществом Курской области предписание об устранении допущенного нарушения требований п.1 ч.1 ст.31, ст.63, ст.64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО**

КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №116/2017

об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе

Резолютивная часть объявлена 05 июня 2017г.

Изготовлено в полном объеме 08 июня 2017г.
г. Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), на основании решения от 05.06.2017г. по делу №116/2017, возбужденному по жалобе ООО «Медпроект» на действия заказчика – Областного казенного учреждения «Центр медико-социальных услуг Курской области», уполномоченного органа – комитета по управлению имуществом Курской

области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона **№0144200002417000394** по предмету: «поставка ТСР-слуховых аппаратов», руководствуясь п.2, ч.22 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Областному казенному учреждению «Центр медико-социальных услуг Курской области», уполномоченному органу – комитету по управлению имуществом Курской области аукционной комиссии уполномоченного органа, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер», устранить нарушения требований п.1 ч.1 ст.31, ст.63, ст.64 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», допущенные при проведении электронного аукциона №0144200002417000394, для чего:

1.1. Заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии уполномоченного органа отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, дату проведения электронного аукциона, а также разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru информацию об отмене протоколов.

1.2. Заказчику, уполномоченному органу продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями ч.6 ст.63 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

1.3. Заказчику, уполномоченному органу внести изменения в аукционную документацию электронного аукциона, приведя положения аукционной документации в соответствие с требованиями п.1 ч.1 ст.31, ст.63, ст.64 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с учетом решения по делу №116/2017.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» не позднее 1 (одного) рабочего дня со дня исполнения п.1 настоящего предписания:

- назначить время проведения электронного аукциона и разместить

информацию о времени проведения электронного аукциона;

- вернуть заявки участникам закупки с номером извещения №0144200002417000394;

- прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам определения поставщика, подавшим заявки на участие в аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, об отмене протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, о дате и времени проведения электронного аукциона, а также о возможности подать новые заявки на участие в электронном аукционе.

3. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

4. Заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии уполномоченного органа, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

5. В течение 3 (трёх) рабочих дней с даты исполнения п.1,2,3,4 настоящего предписания представить в Курское УФАС России доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

