

РЕШЕНИЕ

по делу № 94-118/13

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«22» августа 2013 года

г. Псков

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 августа 2013 года.

На заседании производилась аудиозапись.

Комиссия Псковского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) в следующем составе:

начальник отдела контроля органов власти, государственного заказа и рекламы Псковского УФАС России Лисица Д.Н. – заместитель председателя комиссии,

заместитель начальника отдела контроля органов власти, государственного заказа и рекламы Псковского УФАС России Иванов Н.Н. – член комиссии,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, государственного заказа и рекламы Псковского УФАС России Васильев В.В. – член Комиссии,

в присутствии представителей:

от ООО МСК «Масштаб» – Мамедова Э.Ю.О (доверенность № б/н от 22.08.2013 года),

от Псковской таможни – начальника отдела эксплуатации и ремонта объектов таможенной инфраструктуры Стрелкова А.А. (доверенность №11-37/058 от 21.07.2013 года), главного государственного таможенного инспектора отдела тылового обеспечения Бердичевской А.Ф. (доверенность № 11-37/059 от 21.07.2013 года), главного государственного таможенного инспектора правового отдела Красновой О.М. (доверенность № 11-37/055 от 24.07.2013 года), старшего государственного таможенного инспектора отдела тылового обеспечения Крившук С.Ю. (доверенность № 11-37/056 от 24.07.2013 года),

рассмотрев жалобу ООО МСК «Масштаб» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика – Псковской таможни (далее – Заказчик), содержащие признаки нарушения Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов...») при размещении заказа на выполнение работ по капитальному ремонту наружных сетей ВЛ-10 кВ Псковской таможни (номер извещения: 0157100004713000095), и в результате осуществления внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов...» и

Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

05 июля 2013 года Заказчиком был объявлен открытый аукцион в электронной форме (далее – аукцион) на выполнение работ по капитальному ремонту наружных сетей ВЛ-10 кВ Псковской таможни (номер извещения: 0157100004713000095).

Извещение № 0157100004713000095 о проведении вышеуказанного аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 05 июля 2013 года.

Оператор электронной торговой площадки для проведения аукциона – ОАО «Единая электронная торговая площадка».

15 августа 2013 года в адрес Псковского УФАС России поступила жалоба Заявителя. Рассмотрение жалобы назначено на 22 августа 2013 года в 16 часов 00 минут.

По мнению Заявителя, его законные права и интересы были ущемлены в результате следующих действий Заказчика:

По итогам проведения открытого аукциона Заявитель был признан победителем торгов.

Для получения безотзывной банковской гарантии, необходимой в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, Заявитель заключил договор возмездного оказания услуг № 110Б-Сб-13-018 с ООО «ДугласИнтерпрайз».

В соответствии с пунктом 1.1 договора ООО «ДугласИнтерпрайз» обязалось оказать Заявителю услуги по содействию в получении банковской гарантии.

30 июля 2013 года ООО «ДугласИнтерпрайз» представило Заявителю договор о предоставлении банковской гарантии № 110Б-Сб-13-018 от 30 июля 2013 года, банковскую гарантию № 110Б-Сб-13-018 от 30.07.2013 года и верификационное письмо № 2-13/35023 от 30 июля 2013 года.

В тот же день Заявитель направил вышеперечисленные документы в адрес Заказчика.

05 августа 2013 года Заказчик составил протокол отказа от заключения контракта с Заявителем, в связи с предоставлением поддельной банковской гарантии.

По мнению Заявителя, Заказчик был обязан известить Заявителя об установлении факта предоставления поддельной банковской гарантии и позволить Заявителю предоставить надлежащее обеспечение исполнения государственного контракта.

Заказчик не признал нарушения, указанные в жалобе Заявителя, и представил следующие объяснения:

Заявитель был признан победителем открытого аукциона. 30 июля 2013 года Заявитель направил в адрес Заказчика проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью, а также банковскую гарантию от 30.07.2013 года № 110Б-СБ-13-018 в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, выданную Московским банком ОАО «Сбербанк России».

Для подтверждения подлинности вышеуказанной банковской гарантии Заказчик сделал запрос в Московский банк ОАО «Сбербанк России».

Согласно официальному письму ОАО «Сбербанк России» от 05.08.2013 года №117-01-исх./4227, представленная Заявителем банковская гарантия не выдавалась Московским банком ОАО «Сбербанк России».

На основании полученной информации Заказчик отказался от заключения контракта в связи с отсутствием обеспечения исполнения государственного контракта.

ФЗ «О размещении заказов...» не предусматривает таких действий заказчика как уведомление победителя торгов о предоставлении ненадлежащего обеспечения исполнения контракта и предложение предоставить иное обеспечение из числа предусмотренных документацией об аукционе.

В результате рассмотрения жалобы и проведенной на основании жалобы внеплановой проверки (в соответствии с частью 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов...»), Комиссия установила, что:

Согласно протоколу № 30 А-1 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0157100004713000095 от 25.07.2013 года победителем аукциона был признан Заявитель.

В соответствии с частью 1 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов...» по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных статьей 41.12 ФЗ «О размещении заказов...», с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 ФЗ «О размещении заказов...» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 4 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов...» установлено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов...» протокол разногласий.

Согласно части 19 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов...» в случае, если

заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме установлено, что требуется обеспечение исполнения контракта в размере 851 892,90 рублей.

В соответствии с частью 11 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов...» участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов...», не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных статьей 41.12 ФЗ «О размещении заказов...», либо не направил подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 ФЗ «О размещении заказов...» протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов...», а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

30 июля 2013 года Заявитель направил в адрес Заказчика проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью, а также банковскую гарантию от 30.07.2013 года № 110Б-Сб-13-018 в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, выданную Московским банком ОАО «Сбербанк России».

Для подтверждения подлинности вышеуказанной банковской гарантии Заказчик сделал запрос в Московский банк ОАО «Сбербанк России» (письмо № 45-10/19563 от 02.08.2013 года).

Согласно официальному ответу ОАО «Сбербанк России» от 05.08.2013 года №117-01-исх./4227, представленная Заявителем банковская гарантия не выдавалась Московским банком ОАО «Сбербанк России».

На основании полученной информации Заказчик отказался от заключения контракта в связи с отсутствием обеспечения исполнения государственного контракта.

Комиссия считает решение Заказчика полностью соответствующим требованиям законодательства о размещении заказов.

Доводы Заявителя об обязанности Заказчика предоставить возможность Заявителю направить надлежащее обеспечение исполнения контракта были рассмотрены и не принимаются в связи с отсутствием регламентированной обязанности Заказчика совершать данные действия.

Учитывая вышеизложенное Комиссия не находит оснований для признания жалобы Заявителя обоснованной.

Комиссия Псковского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь частью 5 статьи 17 и на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО МСК «Масштаб» необоснованной.
2. В связи с наличием признаков правонарушений, установление факта которых не входит в полномочия Псковского УФАС России, передать материалы дела в правоохранительные органы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

- [reshenie_po_delu_no_94-118-13_ooo_msk_masshtab.doc](#)