

РЕШЕНИЕ № 07-16/2017-007

Дата оглашения решения: 14 февраля 2017 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 17 февраля 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии представителей:

ООО НПП «Омега» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» филиала «Ивэнерго» (далее – Заказчик): <...>,

УСТАНОВИЛА:

03.02.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО НПП «Омега» на действия ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» филиала «Ивэнерго» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по установлению охранных зон действующих объектов электросетевого хозяйства филиала «Ивэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья». (745930) (извещение №31604395297).

В соответствии с первым доводом жалобы Заказчиком был нарушен срок подведения итогов открытого запроса предложений, установленный в документации о закупке.

Согласно второму доводу жалобы в п. 1.3.2 Стандарта закупок ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (Положение о закупке), утвержденного Решением Совета директоров ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» от 23.09.2016 (далее – Стандарт) указано, что в дополнение к Стандарту Заказчик вправе разрабатывать свои внутренние документы и организационно-распорядительные документы, развивающие положения стандарта или регламентирующие порядок взаимодействия внутри ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» при осуществлении закупочной деятельности. При этом такие документы не должны противоречить

Стандарту. По мнению Заявителя, требования к заявке участника открытого запроса предложений, установленные в п. 2.3.1 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке, не соответствуют требованиям, установленным в п. 3.3.1 приложения № 11 к Стандарту.

Исходя из третьего довода жалобы, Заявитель считает, что п. 1.2.2 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке, содержащий положение о том, что организатор закупки имеет право отказаться от всех полученных предложений в любой момент, не неся при этом никакой ответственности перед участниками закупки, противоречит Стандарту, в котором такое положение отсутствует.

Согласно четвертому доводу жалобы в п. 2.3.8.2.1 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке участники открытого запроса предложений, имеющие организационно-правовую форму «общество с ограниченной ответственностью», для подтверждения своей правоспособности должны представить, в том числе заверенный участником список аффилированных лиц, подготовленный по форме – приложение к Порядку, утвержденному приказом ФАС России от 26.06.2012 № 409, в ред. Приказа ФАС России от 05.09.2013 № 567/13 или по форме утвержденной документооборотом участника. Однако, по мнению Заявителя, данное требование противоречит положениям Стандарта, в соответствии с которым такой список аффилированных лиц представляется только участниками закупки, зарегистрированными в форме акционерных обществ.

В соответствии с пятым доводом жалобы в техническом задании документации о закупке не указаны требования по соблюдению в процессе выполнения работ положений Лесного Кодекса Российской Федерации, Приказа Рослесхоза № 223 от 10.06.2011 в части объектов электроэнергетики и Письма Федерального агентства лесного хозяйства № НК-03-54/14278 от 13.12.2012.

Согласно шестому доводу жалобы в п. 2.6.3.12 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации об открытом запросе предложений в случае, если работы участника закупки не облагаются НДС, то в качестве единого базиса сравнения ценовых заявок сравнение заявок на участие в закупке по критерию «Стоимость заявки» проводится по цене без учета НДС. Заявитель считает, что применение такого способа сравнения ценовых предложений участников закупки может привести к созданию преимущественных условий участникам закупки, являющимся плательщиками НДС.

В седьмом доводе жалобы Заявитель указывает, что в изначальной заявке победителя закупки ООО «Брянскземпроект» указано: стоимость 6 805 692 руб. (НДС не облагается в связи с применением УСН). Однако после процедуры переторжки предлагаемая данным участником закупки цена договора составила 8 024 816,56 руб., в том числе НДС в сумме 1 224 124,56 руб. Заявитель считает, что признание Заказчиком победителем ООО «Брянскземпроект» ведет к нарушению принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

В соответствии с восьмым доводом жалобы, по мнению Заявителя, заявка ООО «Брянскземпроект», поданная на участие в закупке, не соответствует требованиям, установленным в пп. «г» п. 2.3.8.2 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации об открытом запросе предложений.

Из письменных пояснений Заказчика, а также из пояснений его представителей, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, следует, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, представленные Заявителем и Заказчиком документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

29.11.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) было размещено извещение № 31604395297 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по установлению охранных зон действующих объектов электросетевого хозяйства филиала «Ивэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» филиала «Ивэнерго» осуществляет закупки, руководствуясь Стандартом.

Относительно первого довода Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно пп. «ж» п. 7.4.2 Стандарта в извещении о закупке должны быть указаны место и сроки рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

В соответствии с изменениями в извещении о проведении открытого запроса предложений от 27.12.2016 датой подведения итогов является 17.01.2017.

Однако, как было установлено, протокол заседания Постоянно действующей конкурсной комиссии ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» филиала «Ивэнерго» по подведению итогов по результатам переторжки был составлен и размещен на официальном сайте лишь 24.01.2017.

Из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, следует, что указанный протокол подведения итогов был составлен и размещен на официальном сайте позднее в связи с получением уведомления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области № 07-16/088 от 17.01.2017 о рассмотрении жалобы ООО НПП «Омега», согласно которому торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы по существу.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов не вправе **заключить договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе**. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного указанным пунктом, является ничтожным.

Таким образом, при принятии антимонопольным органом жалобы к рассмотрению закупка приостанавливается в части заключения договора.

Согласно п. 8.6.1 Стандарта во всем, что не оговорено в подразделе, к проведению запроса предложений применяются положения о проведении открытого одноэтапного конкурса.

В соответствии с п. 8.1.11.4 Стандарта по результатам заседания конкурсной комиссии, на котором осуществляется подведение итогов конкурса и определение победителя конкурса, оформляется протокол по подведению итогов конкурса.

Однако протокол по подведению итогов в день, указанный в извещении о проведении открытого запроса предложений, оформлен не был, что нарушает п. 8.1.11.4 Стандарта и ч. 1 ст. 2 Закона о закупках. Данный довод является обоснованным.

Относительно второго, третьего и четвертого доводов жалобы установлено следующее.

Согласно п. 1.3.2 Стандарта в дополнение к Стандарту ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» вправе разрабатывать свои внутренние документы и организационно-распорядительные документы, **развивающие положения Стандарта** или регламентирующие порядок взаимодействия внутри ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» при осуществлении закупочной деятельности. При этом такие документы не должны противоречить Стандарту.

В п. 3.3.1 приложения № 11 к Стандарту указаны общие требования к составу заявки на участие в запросе предложений.

В соответствии с пп. «в» п. 7.4.3 Стандарта в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В п. 2.3.1 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке установлен перечень документов, который должна содержать заявка на участие в закупке.

Представители Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что в п. 2.3.1 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке содержится требование о представлении в составе заявок на участие в открытом запросе предложений, в том числе таких документов и сведений, требование о представлении которых в п. 3.3.1 приложения № 11 к Стандарту отсутствует.

Таким образом, требования, установленные в п. 2.3.1 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке дополняют и не противоречат положению п. 3.3.1 приложения № 11 к Стандарту.

Также согласно п. 1.2.2 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке организатор имеет право отказаться от всех полученных предложений по любой причине или прекратить процедуру запроса предложений в любой момент, не неся при этом никакой ответственности перед Участниками.

Согласно пояснениям представителей Заявителя, данным на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, указанное положение противоречит Стандарту, так как отсутствует в нем.

Вместе с тем, как было установлено, согласно п. 1.5.8 приложения № 11 к Стандарту в соответствии с извещением о проведении запроса предложений, документацией по запросу предложений организатор запроса предложений, по решению закупочной комиссии, вправе отказаться от проведения запроса предложений на любом из этапов, не неся при этом никакой материальной ответственности перед участниками запроса предложений.

Исходя из изложенного, п. 1.2.2 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке не противоречит положениям Стандарта.

Кроме того, согласно п. 12 таблицы 6 «Типовые документы, требуемые к представлению участником закупки в составе заявки» приложения № 4 к Стандарту необходимо представить список аффилированных лиц, сформированный не позднее 90 дней до даты окончания срока подачи заявок (для участников, зарегистрированных в форме **акционерных обществ**).

Вместе с тем, согласно пп. «б» и «в» п. 2.3.8.2.1 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке участник закупки должен включить в состав заявки, в том числе следующие документы:

б) **для АО**: заверенный участником список аффилированных лиц, согласно формы – приложение 4 к Положению о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг сформированный не позднее 90 дней до даты окончания срока подачи заявок (для участников, зарегистрированных в форме акционерных обществ);

в) **для ООО**: заверенный участником список аффилированных лиц, подготовленный по форме – приложение к Порядку, утвержденному приказом ФАС России от

26.06.2012 № 409, в ред. Приказа ФАС России от 05.09.2013 № 567/13 или по форме утвержденной документооборотом участника.

Таким образом, требования, установленные в пп. «в» п. 2.3.8.2.1 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке, дополняют и не противоречат положениям п. 12 таблицы 6 «Типовые документы, требуемые к представлению участником закупки в составе заявки» приложения № 4 к Стандарту.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России признает второй, третий и четвертый доводы жалобы необоснованными.

Пятый довод жалобы является необоснованным ввиду следующего.

В п. 7 технического задания на выполнение работ по установлению охранных зон объектов электросетевого хозяйства документации о закупке установлена нормативно-техническая база, которой, согласно пояснениям представителей Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, должен руководствоваться подрядчик при выполнении работ.

Представители Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России сообщили, что в данной нормативно-технической базе должно также содержаться требование о соблюдении Лесного Кодекса Российской Федерации, Приказа Рослесхоза № 223 от 10.06.2011 в части объектов электроэнергетики и Письма Федерального агентства лесного хозяйства № НК-03-54/14278 от 13.12.2012, так как выполнение требующихся Заказчику работ регламентируется, в том числе и перечисленными нормативно-правовыми актами.

Однако исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, данные нормативно-правовые акты не имеют отношения к предмету закупки по установлению границ охранных зон, так как они определяют порядок предоставления (использования) лесных земель для строительства, реконструкции линейных объектов, а также эксплуатации линейных объектов в границах уже установленных охранных зон.

Вместе с тем, на вопрос Комиссии Ивановского УФАС России о том, какие именно работы, указанные в п. 5 «Общее содержание работ, выполняемых подрядчиком» технического задания документации о закупке, регламентируются указанными нормативно-правовыми актами, представители Заявителя пояснений не дали.

Кроме того, Законом о закупках и Стандартом не установлена обязанность Заказчика указывать исчерпывающий перечень нормативно-правовых актов, которыми руководствуется подрядчик при выполнении работ.

Относительно шестого довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п. 2.6.3.12 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке в случае если работы участника закупки не облагаются НДС, то в качестве единого

базиса сравнения ценовых заявок, для обеспечения равной и объективной оценки и сопоставления заявок, сравнение заявок по критерию «Стоимость заявки» проводится по цене без учета НДС. Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок на участие в процедуре закупки и не оказывает влияния на цену заключаемого договора.

Как было установлено, начальная (максимальная) цена договора сформирована с учетом НДС.

В силу положений ч. 1 ст. 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации, предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Участники закупки, принимая решение об участии в открытом запросе предложений, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Таким образом, установленный Заказчиком в документации об открытом запросе предложений порядок оценки стоимостных предложений участников закупки допускает уменьшение ценного предложения участника, являющегося плательщиком НДС на сумму учтенного НДС, а ценовые предложения участников закупки, применяющих иной налоговый режим, остаются неизменными.

В связи с чем, по мнению Комиссии Ивановского УФАС России, применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть привести к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Данная позиция также отражена в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2015 № Ф03-3011/2015 по делу N А73-14973/2014. Соответственно, шестой довод жалобы является обоснованным.

Относительно седьмого довода жалобы установлено следующее.

Согласно протоколу заседания комиссии по вскрытию конвертов № 31604395297-01 от 14.12.2016 участником закупки ООО «Брянскземпроект» предложена цена договора 6 805 692,00 руб. (НДС не облагается).

В соответствии с п. 2.7.1 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке организатор оставляет за собой право предоставить участникам возможность добровольно повысить предпочтительность их заявок путем снижения первоначальной цены, при условии сохранения остальных положений заявки без изменений (далее - переторжка).

Как было установлено, согласно протоколу заседания Постоянно действующей конкурсной комиссии ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» филиала «Ивэнерго» по подведению итогов № 31604395297-03 от 24.01.2017 по результатам переторжки стоимость заявки ООО «Брянскземпроект» составила 8 024 816,56 руб. с НДС.

Исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, в ООО «Брянскземпроект» на момент переторжки поменялась система налогообложения с упрощенной на общую, в связи с чем, ООО «Брянскземпроект» стало облагаться НДС.

Вместе с тем, при оценке заявки ООО «Брянскземпроект» Постоянно действующая конкурсная комиссия ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» филиала «Ивэнерго» руководствовалась п. 2.6.3.12 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке, в котором, как было указано выше, содержится положение о том, что в качестве единого базиса сравнения ценовых заявок, для обеспечения равной и объективной оценки и сопоставления заявок, сравнение заявок по критерию «Стоимость заявки» проводится по цене без учета НДС.

Таким образом, предлагаемая ООО «Брянскземпроект» цена договора без учета НДС после переторжки составила 6 800 692 руб., что ниже первоначальной предложенной цены договора. Седьмой довод является необоснованным.

Необходимо отметить, что с учетом ранее выявленного нарушения Закона о закупках при установлении Заказчиком в п. 2.6.3.12 тома 1 «Общая и коммерческая части» документации о закупке указанного выше положения, действия Постоянно действующей конкурсной комиссии Заказчика также противоречат принципам Закона о закупках.

В отношении восьмого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пп. «г» п. 2.3.8.2 документации об открытом запросе предложений чтобы претендовать на победу в открытом запросе предложений, участник должен соответствовать минимальным отборочным критериям оценки и сопоставления заявок (информация отражается в формах № 7,8,9 соответственно), в том числе требования к опыту выполнения аналогичных договоров: до момента вскрытия конвертов с заявками участник должен иметь не менее трех исполненных договоров на выполнение работ в отношении зон с особыми условиями использования территорий по линейным объектам электросетевого хозяйства класса напряжения 6-10 кВ, опыт выполнения работ по установлению охранных зон воздушных линий электропередачи класса напряжения 6-10 кВ и ниже в объеме не менее 2844 км. Под исполненным договором подразумевается договор, по которому все обязательства сторон выполнены в полном объеме.

Из анализа заявки ООО «Брянскземпроект», следует, что в качестве подтверждения соответствия указанным требованиям было представлено тринадцать договоров, семь из которых были заключены на оказание услуг по проведению технико-технологической экспертизы документов по территориальному землеустройству, два – на оказание услуг по межеванию земельных участков под линейными объектами, один – на оказание услуг по проведению кадастрового учета объектов недвижимости и/или территориальному землеустройству, три – на оказание услуг по межеванию земельных участков и внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о границах охранных зон в отношении отдельных объектов электросетевого хозяйства напряжением 0,4 кВ.

Представители Общества на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что услуги по проведению технико-технологической экспертизы документов по территориальному землеустройству, по межеванию земельных участков под линейными объектами, по проведению кадастрового учета объектов недвижимости и/или территориальному землеустройству не являются аналогичными работам, требующимся Заказчику в соответствии с документацией о проведении открытого запроса предложений.

Вместе с тем, в представленной Заказчиком заявке ООО «Брянскземпроект» также отсутствуют сведения о **трех исполненных договорах** на выполнение работ в отношении зон с особыми условиями использования территорий по линейным объектам электросетевого хозяйства класса напряжения 6-10 кВ и об опыте выполнения работ по установлению охранных зон воздушных линий электропередачи класса напряжения 6-10 кВ и ниже в объеме **не менее 2844 км.**

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика не дали пояснений по факту отсутствия в заявке ООО «Брянскземпроект» таких сведений.

Согласно п. 3.6.2.4 приложения № 11 к Стандарту по результатам проведения отборочной стадии закупочная комиссия имеет право отклонить заявки, которые поданы участниками, которые не отвечают требованиям документации по запросу предложений.

Таким образом, действия Постоянно действующей конкурсной комиссии Заказчика при признании заявки ООО «Брянскземпроект» соответствующей требованиям документации о закупке нарушают положения п. 3.6.2.4 Стандарта и п. ч. 1 ст. 2 Закона о закупках. Восьмой довод жалобы является обоснованным.

На основании указанного выше, а также учитывая тот факт, что выявленные нарушения Закона о закупках свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 6 Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции», Комиссия Ивановского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПП «Омега» на действия ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» филиал «Ивэнерго» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по установлению охранных зон действующих объектов электросетевого хозяйства филиала «Ивэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья». (745930) (извещение №31604395297) обоснованной в части 1, 6 и 8 доводов.
2. Установить в действиях ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» филиал «Ивэнерго» нарушения ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о закупках.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

Дата оглашения: 14 февраля 2017 года  
Иваново

город

Дата изготовления: 17 февраля 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО НПП «Омега» на действия ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» филиала «Ивэнерго» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по установлению охранных зон действующих объектов электросетевого хозяйства филиала «Ивэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья». (745930) (извещение №31604395297), на основании ст. 6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и своего решения от 14.02.2017,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику – ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» филиал «Ивэнерго» (153000, г. Иваново, ул. Крутицкая, д. 8/2) в целях устранения нарушений ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в срок до 07.03.2017:

- отменить все протоколы, составленные в ходе указанной закупки;

- вернуть поданные на участие в открытом запросе предложений заявки участникам закупки;

- внести изменения в извещение и документацию о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по установлению охранных зон действующих объектов электросетевого хозяйства филиала «Ивэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья». (745930) (извещение №31604395297) в соответствии с решением Ивановского УФАС России от 14.02.2017 и Законом о закупках;

- разместить измененные извещение и документацию о проведении открытого запроса предложений на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) и осуществить дальнейшие действия по проведению закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках.

2. Оператору электронной торговой площадки АО «Центр развития экономики» (B2B-Center) (107113, г. Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22) совершить все

необходимые действия, направленные на обеспечение исполнения п. 1 настоящего предписания.

3. О выполнении настоящего предписания сообщить в Ивановское УФАС России в срок до 10.03.2017 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов комиссии