

РЕШЕНИЕ

по делу № 228/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

30 сентября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 26 сентября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г. (далее – Комиссия), < ... > рассмотрев жалобу ООО «Микс Поинт» (далее – Заявитель) от 19.09.2013г. № 01-19/09 (вх. от 19.09.2013г. № 3249ф) и дополнение к ней от 23.09.2013г. № 02-23/09 (вх. от 25.09.2013г. № 02-23/09) на действия ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока ротационного микротомов для нужд ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213001941 на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока ротационного микротомов для нужд ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи».

Начальная (максимальная) цена договора составила 528 296 рублей.

12 сентября 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 3 участника размещения заказа.

По мнению Заявителя, требование, установленное подпунктом 2 пункта 3.3. документации об открытом аукционе (представление копии лицензии установленного образца на право осуществления деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, являющейся предметом поставки), объединяет в один лот услуги по поставке Товара и работ по его техническому обслуживанию, приводит к ограничению количества участников размещения заказа в части доступа к нему организаций, которые осуществляют поставку медицинского оборудования и не осуществляют технического обслуживания и наоборот.

Заявитель считает, что поставка и техническое обслуживание ротационного микротомов, в том числе монтаж и ввод в эксплуатацию, являются различными

видами деятельности, требующими наличие разнoй разрешительной документации.

По мнению Заявителя, данные действия Заказчика нарушают часть 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), и пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель считает, что данное требование Заказчика не позволяет ему привлечь для выполнения работ по монтажу, вводу в эксплуатацию и техническому обслуживанию микротомов организацию, имеющую лицензию на данный вид деятельности.

В отзыве на жалобу (письмо от 20.09.2013г. № 1075 (1-11) Заказчик сообщил, что считает свои действия по установлению требования представить в составе второй части заявки копию лицензии на монтаж и техническое обслуживание медицинской техники правомерными, основанными на требованиях пункта 1 части 1 статьи 11, пункте 1 части 3 статьи 41.6. и пункте 2 части 6 статьи 41.8. Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) и постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 года № 469 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники» - производство и техническое обслуживание, в том числе монтаж медицинской техники, осуществляется на основании лицензии.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов требование о наличии у участника размещения заказа того или иного разрешительного документа устанавливается **именно к участнику размещения заказа, а не потенциальной субподрядной организации.**

Частью 1 статьи 706 ГК РФ «Генеральный подрядчик и субподрядчик» установлено: «Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает роли генерального подрядчика». В проекте договора данных ограничений Заказчиком не устанавливается. В силу требований пункта 11 статьи 12 и части 3 статьи 8 Закона о лицензировании, Заявитель, привлекая субподрядную организацию, должен выступить в роли генерального подрядчика, то есть в соответствии с пунктами 1-5 статьи 8 данного закона иметь обученные кадры, технические средства и.т.д., чтобы квалифицированно проверить работы, выполненные субподрядной организацией

– что также требует наличие действующей лицензии у Заявителя.

Заказчик считает, что его действия не ограничивают конкуренцию – любая организация, имеющая лицензию на выполнение работ, может выполнять эти работы самостоятельно, либо привлечь организацию, которая также имеет

лицензию на данный вид деятельности.

По мнению Заказчика, Заявителю следует иметь в виду, что речь идёт о поставке высокоточного медицинского оборудования, от качества и надёжности работы которого зависит не только качество выполняемых исследований, но и жизнь пациентов.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали позицию, изложенную в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения присутствующих, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь тем, что в отзыве на жалобу, Заказчик привёл исчерпывающие доказательства правомерности своих действий при разработке и утверждении документации об открытом аукционе.

При этом Комиссия отметила, что мнение Заказчика и Комиссии по контролю в сфере размещения заказов совпадает, по своему смыслу, с разъяснениями ФАС России от 21.06.2011 года № АЦ/1978, от 23.05.2011г. № ИА/19714, от 21.06.2010г. № АЦ/19078, от 31.08.2009г. № АЦ/29859 - лицензию на осуществление деятельности по выполнению предмета размещения заказа или допуск СРО на выполнение, или осуществление функций генерального подрядчика, строительных работ, должен иметь именно участник размещения заказа, а не участник, выполняющий по сути своей функции субподрядной организации.

Комиссия не усмотрела в действиях Заказчика признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила в действиях Заказчика нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Микс Поинт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.