

## РЕШЕНИЕ № 164-ж/2013

24 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Марфунцевой Н.Н.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Представительство Рязанского Станкозавода» в присутствии:

- представителя ОАО «Златмаш», действующего на основании доверенности № 215 от 23.04.2013,
- представителя ОАО «Златмаш», действующего на основании доверенности № 214 от 23.04.2013,
- представителя ОАО «Златмаш», действующего на основании доверенности № 216 от 23.04.2013,
- представителя ОАО «Златмаш», действующего на основании доверенности № 218 от 23.04.2013,
- представителя ОАО «Златмаш», действующего на основании доверенности № 217 от 23.04.2013,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Представительство Рязанского Станкозавода» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0469100000513000017 на поставку станка высокоточного токарного с ЧПУ (далее-аукцион).

Согласно представленным документам ОАО «Златмаш» 15.03.2013 объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 259 628,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 05.04.2013 в 09 часов 00 минут.

Единая комиссия создана Приказом Генерального директора ОАО «Златмаш» от 05.03.2013 № 225.

На дату рассмотрения жалобы ООО «Представительство Рязанского Станкозавода» контракт не заключен.

Согласно доводам жалобы заявителя аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе обществу в связи с предоставлением недостоверной информации, так как в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе отсутствует обоснование отклонения заявки общества, чем нарушаются права и законные интересы заявителя.

Кроме того, заключение Комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации дает разрешение на участие в торгах иностранных производителей, но не дает права аукционной комиссии отказывать в допуске к участию в аукционе российским производителям, что приводит к ограничению конкуренции.

Кроме того, заключение, полученное заказчиком, содержит характеристики оборудования, не соответствующие требованиям технического задания аукционной документации, что также свидетельствует о неправомерности отказа в допуске к участию в аукционе заявителю.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения по жалобе и пояснили следующее.

Заявка заявителя отклонена в связи с предоставлением недостоверных сведений в части таких характеристик станка как точность обрабатываемой поверхности, габариты станка, требования по отклонению формы и расположению поверхностей, а также класс закупаемого оборудования, что подтверждается руководством по эксплуатации на данную модель станка.

Вместе с тем, заказчику требуется высокоточный станок, тип которого на территории Российской Федерации на настоящий момент не выпускается, что подтверждается заключением Минпромторга, полученным в соответствии с Постановлением Правительства № 56 от 07.02.2011.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

**1.** В силу части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной

форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона или предоставления недостоверных сведений.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в том числе в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Таким образом, бремя доказывания факта предоставления недостоверности сведений, возложена действующем законодательством на заказчика.

Первая часть заявки ООО «Представительство Рязанского Станкозавода» (порядковый номер заявки - № 4680964) содержала предложение о поставке станка модель 16K20Ф3 производителя ООО «Рязанский станкостроительный завод».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 12.04.2013 заявка ООО «Представительство Рязанского Станкозавода» подлежала отклонению в связи с предоставлением недостоверных сведений в части указания точности обработанных поверхностей (пункт 3 технического задания), требований по отклонению формы и расположению поверхностей (пункт 4 технического задания), габаритов станка (пункт 13 технического задания) и типа закупаемого оборудования.

На заседании комиссии в качестве обоснования отклонения заявки заказчик предоставил руководство по эксплуатации на станок и приложение к свидетельству о приемке станка, предлагаемого заявителем.

Анализ характеристик станка, требуемых заказчику, и фактических параметров оборудования, предлагаемого заявителем, свидетельствует о недостоверности сведений, представленных обществом в первой части заявки.

Так, в соответствии с пунктом 3 технического задания точность обработанных поверхностей должна составлять не более 5 мкм, тогда как данная характеристика предлагаемого станка равняется 12 мкм.

В соответствии с пунктом 4 технического задания отклонение формы и расположения поверхностей должно составлять не более 1 мкм, тогда как у предлагаемого оборудования данный параметр равняется 50 мкм.

Следует отметить, что указанные характеристики обуславливают класс высокоточного станка требуемого заказчику, тогда как станок, предлагаемый заявителем, относится к классу «П», не удовлетворяющему потребности заказчика.

Кроме того, общество предоставило недостоверные сведения относительно габаритов предлагаемого станка: вместо необходимых заказчику (не более) 1700\*1300\*1600 мм размеры станка равны 3360\*1710\*1750 мм.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Заявитель не предоставил на заседание Комиссии документы и сведения, подтверждающие соответствие характеристик предлагаемой модели станка, указанной в первой части заявки общества, требованиям аукционной документации, что свидетельствует о недоказанности факта предоставления заявителем достоверных сведений.

Вместе с тем, с учетом документов, представленных заказчиком, у аукционной комиссии имелись основания, для того, чтобы сделать вывод о недостоверности сведений, представленных в первой части заявки заявителя.

Исходя из положений части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов следует, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать в случае отказа в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа обоснование такого решения с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Однако в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 12.04.2013 отсутствует мотивированное обоснование отклонения заявки заявителя в нарушение требований законодательства о размещении заказов, а именно: указание на положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, а также положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Вместе с тем, нарушение аукционной комиссией порядка формирования протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе не свидетельствует о незаконности принятого аукционной комиссией решения.

**2.** В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о размещении заказов при размещении заказов к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим, предусматривающий, что такие товары, работы, услуги допускаются для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, если иное не установлено международным договором Российской Федерации, настоящим Федеральным законом или иными федеральными законами.

Согласно части 4 статьи 13 Закона о размещении заказов Правительством Российской Федерации могут устанавливаться запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства.

Так, в Постановлении Правительства «Об установлении запретов и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, в рамках размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства» от 07.02.2011 № 56 (далее – Постановление) регламентированы условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов для нужд обороны страны и безопасности государства, а именно: размещение заказа на товары, включенные в перечень, утвержденный Постановлением, а также наличие заключения Комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (далее – заключение Комиссии) об отсутствии производства на территории Российской Федерации указанных товаров.

В соответствии с извещением о проведении открытого аукциона предметом размещаемого заказа является поставка станка высокоточного токарного с ЧПУ.

В соответствии с Перечнем, утвержденным Постановлением, указанное оборудование является товаром, в отношении которого требуется подтверждение отсутствия его производства на территории Российской Федерации.

Заказчик в соответствии с порядком, установленным Постановлением, получил положительное заключение Комиссии, подтверждающее отсутствие производства на территории РФ станка высокоточного токарного с ЧПУ, включенного в перечень товаров, установленный Постановлением.

Вместе с тем, заключение Комиссии подтверждает отсутствие на территории РФ производства оборудования с определенными характеристиками, указанными заказчиком в заявлении о выдаче такого заключения.

Таким образом, размещение заказа на приобретение такого оборудования с участием иностранных производителей допустимо только в случае если характеристики оборудования, анализ которых произведен в заключении (объект заключения), полностью совпадают с характеристиками, указанными в документации об аукционе (потребность заказчика).

Анализ представленных заказчиком документов позволяет сделать вывод о различии характеристик оборудования, указанных в заключении и документации об аукционе.

Например: максимальные размеры обрабатываемой детали диаметр и длина в соответствии с заключением – не менее 270\*400 мм, а в соответствии с техническим заданием документации – не менее 300\*600 мм; - максимальный вес детали с устройством натяжения в соответствии с заключением не более 50 кг, а в соответствии с техническим заданием – не менее 100 кг.

Таким образом, заказчик, указав в документации об аукционе характеристики оборудования, не являющиеся объектом заключения, необоснованно предоставил возможность участия в аукционе производителям (поставщикам) иностранного оборудования, что противоречит запретам и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства в соответствии с частями 1, 4 статьи 13 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «Представительство Рязанского Станкозавода» на действия аукционной комиссии в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе необоснованными ввиду их недоказанности заявителем.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение частей 1, 4 статьи 13, в действиях аукционной комиссии – нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Н.Н. Марфунцева

И.О. Кокшарова

## ПРЕДПИСАНИЕ

### об устранении нарушений законодательства

### о размещении заказов

### по делу № 164-ж/2012

24 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Марфунцевой Н.Н.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения от 26 апреля 2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Представительство Рязанского Станкозавода» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме аукциона № 0469100000513000017 на поставку станка высокоточного токарного с ЧПУ, в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

# **1. Открытому акционерному обществу «Златоустовский машиностроительный завод»**

**1.1** с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по результатам проведения аукциона, оформленного протоколом подведения итогов № 0469100000513000017-3 от 19.04.2013.

**1.2 в срок до 08.05.13** принять решение об отмене аукциона и разместить данное решение на официальном сайте в сети «Интернет».

**2 . ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 29.04.2013** обеспечить Открытому акционерному обществу «Златоустовский машиностроительный завод» возможность исполнения данного предписания.

**3. Открытому акционерному обществу «Златоустовский машиностроительный завод»** в срок **до 13.05.2013** года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), надлежащим образом заверенную копию решения об отмене указанного аукциона, а также скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение решения об отмене аукциона.

**4 . ЗАО «Сбербанк-АСТ»** в срок **до 13.05.2013 года** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункт 2 настоящего предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность должностных лиц в размере 50 000 рублей и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц (часть 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Н.Н. Марфунцева

И.О. Кокшарова

