

РЕШЕНИЕ по делу № Т04-94/2016

Исх. ИП-04/3883 от 21.03.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей заказчика ФГБОУ ВПО «Казанский государственный энергетический университет», в присутствии заявителя ООО <“.....”>, в присутствии заявителя ООО <“.....”>, рассмотрев жалобы ООО <“.....”>; ООО <“.....”> на действия заказчика ФГБОУ ВПО «Казанский государственный энергетический университет» при проведении открытого конкурса №31603307774, по оказанию услуг по охране объектов ФГБОУ ВПО «Казанского государственного энергетического университета».

УСТАНОВИЛА:

1. Суть жалобы ООО <“.....”>, по мнению заявителя документация нарушает требование действующего законодательства.

1) Заявитель жалобы указал, что Заказчиком установлено требование об обязательном наличии лицензии на негосударственную (частную) охранную деятельность в соответствии со ст. 11 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 № 2487-1 включающую в себя:

- Защита жизни и здоровья граждан;

- Охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»;

- Охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информации;

- Консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

- Обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

- Обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности

в Российской Федерации»;

- Охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных у. 3 ст. 11 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Представитель заказчика с доводом, изложенным в жалобе заявителя не согласился, представил устные и письменные пояснения сославшись на то, что Заказчику в процессе осуществления деятельности необходимы все выше перечисленные виды деятельности необходимые для оказания услуг.

Соответственно данный довод жалоб комиссией Татарстанского УФАС признан не обоснованным.

2) Заявитель считает, что заказчиком установлено требование предоставления справки об отсутствии задолженности по налоговым сборам и обязательным платежам.

Однако данный довод заявителя не нашел своего подтверждения, так как Заказчиком не установлено требование о предоставлении каких либо справок, а лишь требование не иметь задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, то есть требование установленное к участникам закупки правомерно.

2. Суть жалобы ООО <".....">, сводится к тому, что его заявка была отклонена Заказчиком не правомерно.

Заказчик не согласен с выводами заявителя и предоставил пояснения согласно довода жалобы. Из довода подателя жалобы следует, что «заявка участника конкурса была не обосновано, не допущена к участию в конкурсе». В п.5.2.6. ч.5.2. конкурсной документации Заказчик подробно описал случаи, когда заявка участника не допускается к участию в конкурсе, а именно непредоставления обязательных документов в соответствии с настоящей конкурсной документацией. Не предоставление в составе заявки обязательной формы, предусмотренной в разделе 4 настоящей конкурсной документации, изменение формы участником конкурса (т.е. изменение формулировок в формах самостоятельно в пунктах, где не предусмотрено предоставление сведений участника конкурса), не заполнение обязательных полей в формах (поля, выделенные для заполнения участником конкурса). Участник, в форме заявки не заполнил обязательное поле для заполнения. Эти требования установлены для всех участников, и они едины. Члены комиссии отклонили заявку не за отсутствие нумерации страниц, а за отсутствия заполненного поля в заявке, которое предназначено для заполнения участниками.

Вторая причина несоответствия заявки заключается в том, что в составе заявки не предоставлено «Предложения на оказание услуг» что не соответствует п.п.3 п.11 раздела 3 «Информационная карта конкурса». Заказчиком не предоставлена отдельная форма для технического предложения участника, так как Заказчик не

оценивает техническое задание в качестве критерия. Предложение на оказание услуг предоставляется в произвольной форме. В предложении на оказание услуг участник конкурса должен был указать весь объем оказываемых услуг с указанием количества и адресов постов, как и сделали участники под. №1 и №2. Считает, что участник не внимательно изучил требования к составу заявки, и упустил из виду о наличии еще одного документа в п.п.3 п.11 раздела 3 «Информационная карта конкурса». Заказчиком в информационной карте четко определен перечень документов, входящий в состав заявки на участие в конкурсе.

Комиссия Татарстанского УФАС изучив конкурсную документацию и заявку заявителя приходит к выводу, что заявка ООО <"....."> была отклонена правомерно, так как данная форма №1.4.2. заявки не была заполнена в полном объеме, исходя из требований указанных в документации заказчика, а предложение на оказание услуг также отсутствовало.

Предоставленная на рассмотрение комиссии заявка ООО <"....."> полностью соответствовала документации заказчика, а соответственно была обоснованно допущена заказчиком.

Соответственно данные доводы жалоб комиссией Татарстанского УФАС признаны не обоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО <".....">; жалобу ООО <"....."> на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «Казанский государственный энергетический университет» при проведении открытого конкурса №31603307774, по оказанию услуг по охране объектов ФГБОУ ВПО «Казанского государственного энергетического университета» необоснованными.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.