

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ № 94**

**25 декабря 2008 года**

**г. Калининград**

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – И.П.Соколова - руководитель Калининградского УФАС России, членов Комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Григорьев А.А.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Быковских А.А.,

в присутствии представителей ООО «МПМЦ» Бутакова И.Б. по доверенности, директора ООО «7 футов» Фенютина С.Е., представителя котировочной комиссии МОУ ООШ № 15 Осинцевой Т.И. по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «МПМЦ» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии МОУ ООШ № 15 (далее – Комиссия) при проведении запроса котировок цен на проектирование и монтаж установки автоматической пожарной сигнализации для МОУ ООШ № 15 во втором учебном корпусе по ул. Аллея Смелых, 118 (далее – Запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

**УСТАНОВИЛА:**

В Калининградское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок цен на проектирование и монтаж установки автоматической пожарной сигнализации для МОУ ООШ № 15 во втором учебном корпусе по ул. Аллея Смелых, 118.

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы.

1. Решением котировочной комиссии (протокол № 10 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 10.12.2008 г.) котировочная заявка ООО «МПМЦ» была отклонена по причине не предоставления лицензии в составе котировочной заявки.

Решение котировочной комиссии является незаконным, поскольку предоставление лицензии не предусмотрено, ООО «МПМЦ» лицензии имеют и предложили лучшее ценовое предложение.

Заказчик не признал нарушений, указанных в жалобе и сообщил.

Заявка ООО «МПМЦ» не соответствует запросу котировок, т.к. в составе котировочной заявки отсутствовала лицензия. Запрос котировок содержал требование о предоставлении лицензии, поскольку проектирование и монтаж установки автоматической пожарной сигнализации является лицензируемым видом деятельности. Заявку ООО «МПМЦ» допустили, но отклонили по выше указанному основанию. 16 декабря 2008 г., до поступления жалобы ООО «МПМЦ», был заключен муниципальный контракт с ООО «7 футов».

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

1. В соответствии с извещением о проведении запроса котировочной цены на проектирование и монтаж установки автоматической пожарной сигнализации, участник размещения заказа должен представить пакет документов, содержащий котировочную заявку,

оформленную в соответствии со ст. 44 Закона о размещении заказов, с указанием ценового предложения, копию лицензии, ИНН, указать сроки выполнения работ.

В соответствии со статьей 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Таким образом, Закон о размещении заказов содержит исчерпывающие требования к котировочной заявке и не предоставляет право заказчику требовать предоставления копий лицензий при подаче котировочных заявок.

Заказчик нарушил требования статьи 44 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 4 статьи 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения....

В соответствии с протоколом № 10 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 10.12.2008 г., всего поступило три котировочные заявки:

ООО «ППК», ООО «МПМЦ», ООО «7 футов».

Котировочная комиссия рассмотрела котировочные заявки на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, оценила их и приняла решение:

Отклонить котировочную заявку ООО «ППК» в виду несоблюдения сроков выполнения работ, признать единственным участником в проведении запроса котировок ООО «7 футов».

О рассмотрении котировочной заявки ООО «МПМЦ» сведений в протоколе нет.

Согласно приложения №1 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 10 от 10.12.2008 г. котировочная заявка ООО «МПМЦ» подана в срок, установленный извещением о запросе котировок.

Согласно приложения №2 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 10 от 10.12.2008 г. по котировочной заявке ООО «МПМЦ» принято решение допустить до процедуры оценки. Решение комиссии: отказать в виду отсутствия лицензии.

Таким образом, содержание протокола котировочной комиссии не соответствует части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Фактически котировочная комиссия допустила котировочную заявку ООО «МПМЦ», но ее не оценивала и не провела выбор победителя по наименьшему ценовому предложению.

3. Муниципальный контракт заключен в соответствии с положениями части 7.1 статьи 47 Закона о размещении заказов 16 декабря 2008 г., то есть до поступления жалобы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, статьи 8 и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МПМЦ» обоснованной в части необоснованного отклонения заявки участника размещения заказа на основании не предоставления в составе котировочной заявки лицензии в соответствии с требованиями заказчика.

2. Признать муниципального заказчика – МОУ ООШ № 15 нарушившим статью 44 Закона о размещении заказов, устанавливающую исчерпывающие требования к котировочной заявке, что

явилось основанием необоснованного отклонения заявки ООО «МПМЦ».

3. Признать котировочную комиссию нарушившей часть 4 статьи 47 Закона о размещении заказов в части несоблюдения требований к содержанию протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

4. Предписание не выдавать в связи с заключением муниципального контракта.

5. Материалы настоящего дела передать должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях муниципального заказчика и членов котировочной комиссии МОУ ООШ № 15 признаков административного правонарушения.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии  
руководитель  
Калининградского УФАС России

И.П.Соколова

Члены комиссии:  
Начальник отдела контроля органов власти,  
Размещения заказов и рекламы  
Калининградского УФАС России

Л. А. Григорьева

ведущий специалист - эксперт  
отдела контроля органов власти,  
размещения заказов и рекламы  
Калининградского УФАС России

Л.А.Быковских