ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 16А/07-2015 о назначении административного наказания

26 мая 2015 года

г. Владивосток

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) <…>, рассмотрев 26.05.2015 протокол и материалы дела № 16А/07-2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Лиена» (ОГРН 1022501295442, ИНН/КПП 2536059480/253601001, ул. Пологая, д. 68, офис 405, г. Владивосток, 690091) (далее – ООО «Лиена») по факту нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

31.03.2015 года в результате рассмотрения дела № 6/07-2015, возбужденного Приморским УФАС России в отношении ООО «Лиена» по заявлению <…> (вх. № 353 от 20.01.2015), Комиссия Приморского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) признала ненадлежащей, нарушающей требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», рекламу ООО «Лиена» содержащую утверждение «Лучшие руки города», размещенную с помощью рекламных растяжек через проезжую часть по Океанскому проспекту, д. 90 и по ул. Русской, д. 48.

Из материалов дела № 6/07-2015 следует, что в г. Владивостоке в районе ориентира расположенного по Океанскому проспекту, 90 и по ул. Русской, 48 (район остановки общественного транспорта «Русская») через проезжую часть размещена рекламная растяжка салона красоты «Лиена», содержательная часть которых содержит утверждение «Лучшие руки города».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» следует, что объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Как следует из части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъясняется, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе»).

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Реклама влияет на мотивацию потребителя при выборе товара и побуждает людей совершать определенные действия в отношении объекта рекламирования, при этом реклама воспринимается потребителем буквально.

Таким образом, отсутствие в рекламе информации с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и которая имеет объективное подтверждение нарушает пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в соответствии с частью 6 статьи 38 указанного закона несет рекламодатель, в рассматриваемом случае – ООО «Лиена».

Согласно части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ООО «Лиена», как рекламодателя, следствием которых явилось размещение ненадлежащей рекламы нарушающей требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Определением Приморского УФАС России от 09.04.2015 (исх. № 2382/06) в

отношении ООО «Лиена» возбуждено дело № 16А/07-2015 об административном правонарушении и проведении административного расследования, явиться на подписание протокола определено 12.05.2015.

12.05.2015 в назначенное время представитель ООО «Лиена» на подписание протокола не явился. Вышеуказанное определение, направленное в адрес ООО «Лиена», вернулось в адрес Приморского УФАС России в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (внутрироссийский почтовый идентификатор 69000785006023).

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.).

Исследовав имеющиеся в деле документы, мной установлено, что вышеуказанное определение было направлено в адрес ООО «Лиена», указанный в ЕГРЮЛ.

Данное обстоятельство свидетельствует об уклонении адресата от получения почтовых отправлений антимонопольного органа и расценивается как надлежащее уведомление лица о дате, времени и месте подписания протокола по делу № 16А/07-2015.

Согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, в случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие.

Поскольку Приморским УФАС России были предприняты необходимые меры для соблюдения законных прав ООО «Лиена» и его надлежащего уведомления, протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «Лиена».

При рассмотрении настоящего дела установлено, что протокол № 16А/07-2015 об административном правонарушении был направлен заказным письмо с простым уведомлением по адресу регистрации ООО «Лиена». Данный протокол не вручен адресату, в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (внутрироссийский почтовый идентификатор 69000786004691).

Исследовав имеющиеся в деле документы, установлено, что вышеуказанный протокол был направлены в адрес ООО «Лиена», указанный в ЕГРЮЛ.

Данное обстоятельство свидетельствует об уклонении адресата от получения почтовых отправлений антимонопольного органа и расценивается как надлежащее уведомление лица о дате, времени и месте рассмотрения дела № 16А/07-2015.

Поскольку Приморским УФАС России были предприняты необходимые меры для

соблюдения законных прав ООО «Лиена» и его надлежащего уведомления, дело № 16А/07-2015 было рассмотрено в его отсутствии.

Так же при рассмотрении административного дела № 16А/07-2015 установлено, что решение 6/07-2015 обществом не обжаловалось.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Лиена» за совершенное административное правонарушение, не установлено.

Малозначительность в совершенном ООО «Лиена» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО «Лиена» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 33 и 38 ФЗ «О рекламе», статьями 4.3, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Лиена» (ОГРН 1022501295442, ИНН/КПП 2536059480/253601001, дата регистрации юридического лица 30.11.2002 ул. Пологая, д. 68, офис 405, г. Владивосток, 690091) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, выразившегося в размещении рекламы с нарушением требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в надлежащий срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Код бюджетной классификации				Расчетный счет		
161 1 16 26000 01 6000 140				40101810900000010002		
Уникальный идентификатор начисления (УИН)						
Ъ30cf63AS05280162985						
ИНН	КПП	БИК	Получатель		Банк	ОКТМО
2540017193	254001001	040507001	УФК по Приморскому краю (для Приморского УФАС России, л/с 04201425430)		Дальневосточное ГУ Банка России	05701000

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти или территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <…>